

05

2X1

Еврейская
старина
1912 в. 2

05 | 200288
— | 86p. 01210000
— | 1912. 6. 2

18	04	90	12
3.0293 1/2			

еврейское
старина
1912 в. 2

Судьбы евреевъ въ Россіи въ эпоху западной „первой эмансипаціи“ (1789—1815).

(Окончаніе).

IV.

Слѣдствія новаго закона, тревоги правительства и бѣдствія евреевъ.

Законодательный актъ 1804 года былъ оцѣненъ еврейскимъ обществомъ вполне объективно: гадательныя блага въ будущемъ и бѣдствія въ настоящемъ. Перспектива будущихъ благъ, обусловленныхъ ослабленіемъ устоевъ національной самобытности—языка, школы и общинной автономіи, не могла прельщать российскихъ евреевъ, еще не тронутыхъ вѣяніями Запада. Зато болѣзненно ощущалась близость страшнаго экономическаго удара—выселенія десятковъ тысячъ семействъ изъ деревень. Вскорѣ выяснилось, что выселеніе грозитъ шестидесяти тысячамъ семействъ, т. е. почти полумилліону евреевъ ¹⁾. Въ два—три года, оставшіеся до катастрофы, эта огромная масса, конечно, не могла пристроиться къ новымъ промысламъ и водвориться на новыхъ мѣстахъ,—слѣдовательно, ей грозила голодная смерть. И вотъ полетѣли въ Петербургъ ходатайства о продолжительной отсрочкѣ выселенія. Ходатайства шли не только отъ кагаловъ, но и отъ помѣщиковъ, которымъ грозили большіе убытки отъ удаленія еврейскихъ арендаторовъ и шинкарей изъ ихъ имѣній. Вопли изъ провинціи становились все громче по мѣрѣ того, какъ приближался крайній срокъ выселенія—начало 1808 года. Неизвѣстно, какъ отозвалось бы на всѣ эти вопли русское правительство, еслибы въ это время не случилось событіе, которое вызвало переполохъ въ политическихъ кругахъ Петербурга.

¹⁾ Цифра эта была указана правительству такимъ знатокомъ еврейской жизни въ губерніяхъ бывшей Польши, какъ Т. Чацкій. См. Рус. Архивъ 1903 г. кн. II. стр. 258.

Была осень 1806 года, когда въ Парижѣ кончаль свои засѣданія созванный Наполеономъ „еврейскій парламентъ“ и разсылалъ во всѣ страны Европы воззванія о предстоящемъ „великомъ Синедріонѣ“. Эта затѣя Наполеона пугала тѣ правительства Европы, которыя находились во враждѣ съ французскимъ императоромъ и имѣли основаніе опасаться недовольства своихъ еврейскихъ подданныхъ. Австрійское правительство запретило евреямъ всякія сношенія съ „опаснымъ“ Парижемъ. Встревожились и въ Петербургѣ. Наполеонъ только что разгромилъ Пруссію и уже вступилъ въ польскія ея владѣнія, приближаясь къ границамъ враждебной ему Россіи. Страхъ передъ политическимъ геніемъ французскаго императора внушилъ русскому правительству подозрѣніе, что созывъ всемірно-еврейскаго Синедріона въ Парижѣ задуманъ Наполеономъ съ цѣлю привлечь на свою сторону еврейскія массы Пруссіи, Австріи и Россіи; при такомъ опасеніи казалось вѣроятнымъ, что недовольство русскихъ евреевъ предстоящимъ изгнаніемъ ихъ изъ деревень можетъ благопріятствовать коварной агитаціи Наполеона и создать очагъ руссофобіи тамъ, гдѣ скоро должна разыгратъ война. Чтобы избѣгнуть опасности, нужно было потушить недовольство и пріостановить выселеніе. И вотъ, въ началѣ февраля 1807 г., (въ тѣ дни, когда въ Парижѣ начались засѣданія Синедріона), министръ внутреннихъ дѣлъ Кочубей представилъ Александру I докладъ о необходимости „дать отсрочку къ переселенію евреевъ изъ деревень въ города и мѣстечки, поставивъ вообще націю сію въ осторожность противъ намѣреній французскаго правительства“²⁾. Царь съ этимъ согласился, и тотчасъ былъ образованъ особый Комитетъ для обсужденія вопроса о примѣненіи „Положенія“ 1804 года. Въ составъ Комитета вошелъ, кромѣ Кочубея и другихъ сановниковъ, и министръ иностранныхъ дѣлъ Будбергъ, такъ какъ тутъ была замѣшана и дипломатія. Сенатору Алексѣеву было поручено обозрѣть западныя губерніи и убѣдиться, насколько „военныя обстоятельства, настоящее положеніе пограничныхъ губерній и разореніе, каковое евреи должны понести, если силою понуждены будутъ къ переселенію“, дѣлаютъ это выселеніе затруднительнымъ и даже невозможнымъ (15 февраля)³⁾. Одно-

²⁾ Русскій Архивъ 1903 г., кн. II, стр. 258. Излагаемъ ходъ событий въ критически проверенной послѣдовательности, съ отступленіемъ отъ крайне запутаннаго изложенія ихъ у Оршанскаго (Рус. законод. о евр., 271—73), Голицына (назв. соч. 543—44) и др.

³⁾ Русскій Архивъ, 258.

временно министр внутреннихъ дѣлъ предписалъ начальникамъ западныхъ губерній слѣдить за тѣмъ, чтобы не было никакихъ сношеній между русскими евреями и парижскимъ Синедріономъ, посредствомъ котораго французское правительство добивается политическаго вліянія среди евреевъ. Въ этомъ циркулярѣ губернаторамъ рекомендовалась довольно курьезная мѣра: внушать евреямъ, что парижскій Синедріонъ стремится къ измѣненію іудейской религіи и потому не заслуживаетъ сочувствія ⁴⁾. Въ то же время Святѣйшій Синодъ разсылалъ циркуляры, въ которыхъ черезъ духовенство внушалось русскимъ людямъ, что Наполеонъ — врагъ церкви и другъ евреевъ. „Къ вящему посрамленію церкви Христовой — извѣщалъ Синодъ — созвалъ онъ (Наполеонъ) во Франціи іудейскія синагоги... и установилъ Великій Синедріонъ еврейскій, сей самый богопротивный соборъ, который нѣкогда дерзнулъ осудить на распятіе Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа, и теперь помышляетъ соединить іудеевъ, гнѣвомъ Божиимъ разрозненныхъ по всему лицу земли, и устремить ихъ на испроверженіе церкви Христовой и на провозглашеніе лже-мессіи въ лицѣ Наполеона“ ⁵⁾. Такимъ образомъ растерявшееся передъ ожидаемою войною правительство умудрилось одновременно пугать евреевъ антиіудействомъ Наполеона, а православныхъ людей — расположеніемъ Наполеона къ іудейству; однимъ оно внушало, что Синедріонъ направленъ противъ еврейской религіи, а другимъ — что онъ учрежденъ еврейскимъ „лже-мессіею“ на погибель христіанства.

Въ этомъ трудномъ положеніи правительство снова рѣшило узнать, путемъ опроса, мнѣнія представителей еврейскихъ общинъ о способахъ осуществленія „реформы“. Царскій указъ объ этомъ вопросѣ (19 февраля) составленъ въ небывало мягкомъ тонѣ: „Желая дать подданнымъ нашимъ еврейскаго народа новое доказательство попеченія нашего о ихъ благосостояніи, мы признали за благо дозволить всѣмъ еврейскимъ обществамъ въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Кіевской, Минской, Подольской, Волынской, Витебской и Могилевской — избрать депутатовъ и представить, посредствомъ ихъ, начальникамъ губерній о способахъ, кои сами они признаютъ болѣе удобными къ успѣшнѣйшему исполненію мѣръ, въ Положеніи 1804 года изображенныхъ“ ⁶⁾. Депутаты

⁴⁾ Оршанскій, н. с. 272 (циркуляръ 20 февраля).

⁵⁾ Сибирскій Архивъ, № 4 (февр. 1912 г.), въ ст. „Иркутское общество и милиція 1807 г.“

⁶⁾ Изъ сенатскаго архива, цитиров. по назв. соч. Гессена, стр. 322 ср. Леванда, Сборн. закон. о евреяхъ, № 64.

вызывались не въ Петербургъ, а въ губернскіе города для представленія своихъ отзывовъ губернаторамъ.

Отзывы депутатовъ или „повѣренныхъ еврейскихъ обществъ“ не ограничились роковою 34-ю статьею „Положенія 1804 г.“ о выселеніи изъ деревень, которую всѣ депутаты просили либо отмѣнить, либо отсрочить ея примѣненіе на рядъ лѣтъ; были представлены существенныя возраженія и на другія статьи „еврейской конституціи“. Депутаты просили объ отмѣнѣ двойныхъ податей для всѣхъ классовъ населенія, о расширеніи компетенціи раввинскаго суда и о смягченіи статей, устранивающихъ еврейскій языкъ изъ актовъ, векселей и торговыхъ книгъ; одни ходатайствовали объ отсрочкѣ закона о языкѣ, какъ стѣснительнаго для торговли, другіе—о разрѣшеніи писать по еврейски векселя на суммы меньше ста рублей (что было связано съ раввинскою формою векселя—„иско“). Депутаты указывали также на трудность усвоенія русскаго языка и грамоты въ короткій срокъ раввинами и членами магистратовъ. Они соглашались на перемѣну одежды для членовъ магистрата и временно пребывающихъ внѣ черты осѣлости, но при этомъ замѣчали, что предписанная нѣмецкая одежда не къ лицу евреямъ, которые по своему закону не бреютъ бороды и которые предпочли бы въ такихъ случаяхъ носить русское платье. Что же касается законовъ о просвѣщеніи, то депутаты замѣчали, что въ общерусской начальной школѣ еврейскія дѣти, не понимающія русскаго языка, не могутъ учиться, а потому цѣлесообразнѣе, чтобы дѣти предварительно усваивали русскій языкъ въ своей родной школѣ, гдѣ они обучаются еврейскому языку и „догматамъ вѣры“ ⁷⁾.

Когда отзывы депутатовъ дошли черезъ губернаторовъ до Петербурга, политическое настроеніе тамъ уже измѣнилось. Въ іюль 1807 г. былъ заключенъ Тильзитскій миръ; между Наполеономъ и Александромъ I установилось „сердечное соглашеніе“, и Россіи нечего было уже бояться „происковъ Бонапарта“. Минувалъ страхъ передъ заговоромъ русскихъ евреевъ вкупѣ съ парижскимъ Синедріономъ, недавно распущеннымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ исчезла официальная жалость къ разоряемымъ евреямъ. Близилась послѣдняя дата изгнанія изъ деревень (1 января 1808 г.),—и за два мѣсяца до этого срока, 19 октября 1807 г., послѣдовалъ крайне суровый царскій указъ на имя генераль-губер-

⁷⁾ Отзывы депутатовъ, цитированные въ позднѣйшемъ докладѣ, см. Рус. Архивъ 1903 г. кн. II, стр. 266—273; ср. Леванда, № 64.

наторовъ Западнаго края. „Обстоятельства, съ войною сопряженныя,—говорилось въ указѣ,—могли затруднить и пріостановить переселеніе евреевъ... Затрудненія сіи нынѣ, по пресѣченіи войны, могутъ быть на будущее время отвращены мѣрами постепеннаго и удобнѣйшаго въ переселеніи распорядка... По симъ уваженіямъ признали мы за благо постановить распорядокъ, коимъ бы переселеніе евреевъ, начинаясь съ назначеннаго срока, безъ малѣйшаго отлагательства и послабленія было приведено въ дѣйство“. „Распорядокъ“ состоялъ въ томъ, что выселеніе евреевъ изъ деревень должно было производиться постепенно, въ теченіе трехъ лѣтъ: одна треть подлежала выселенію въ 1808 г., другая треть—въ 1809 г., послѣдняя треть—въ 1810 г. Для завѣдыванія выселеніемъ были назначены комитеты при губернаторахъ; комитетамъ поручалось привлечь кагалы къ денежной помощи выселяемымъ, т. е. тѣмъ, которыхъ безжалостно разоряло правительство ⁸⁾).

Начались ужасы изгнанія „Не выбиравшихся добровольно гнали силою; многихъ безпощадно выпроваживали подь конвоемъ крестьянъ и солдатъ. Ихъ загоняли, точно скотъ, въ мѣстечки и города и оставляли тамъ на площадяхъ подь открытымъ небомъ. Особенно яростное изгнаніе евреевъ изъ деревень въ ту пору происходило въ Витебской губерніи“ ⁹⁾. Множество изгоняемыхъ подавало властямъ просьбы о переселеніи ихъ въ Новороссію, въ земледѣльческія колоніи, гдѣ уже кое-какъ устроилось нѣсколько сотъ еврейскихъ семействъ; но запасы удобной земли и средствъ на переселеніе у казны истощились, и просьбы не удовлетворялись. Бѣдствія еврейскаго населенія достигли такихъ размѣровъ, что губернаторы начали посылать донесенія въ Петербургъ о невозможности исполнить указъ о выселеніи безъ полного разоренія евреевъ ¹⁰⁾. И вотъ въ концѣ декабря 1808 г. вышелъ новый указъ: оставить евреевъ на прежнихъ мѣстахъ жительства впредь до особаго повелѣнія ¹¹⁾. А въ началѣ января 1809 г. былъ учрежденъ въ Петербургѣ новый (счетомъ—третій) Комитетъ, для всесторонняго разсмотрѣнія вопроса объ отвлеченіи евреевъ отъ сельскаго виннаго промысла къ другимъ отраслямъ труда.

⁸⁾ Леванда, № 64; ср. Голицынъ, 545 сл.

⁹⁾ Никитинъ. Евреи-земледѣльцы (Спб. 1887), стр. 16.

¹⁰⁾ Тамъ-же, 17: донесеніе витебскаго губернатора Сумарокова о томъ что евреевъ „безвременно прогнали, разорили, ввергли въ нищету“.

¹¹⁾ Леванда, № 69.

Въ Комитетъ вошли: изслѣдовавшій западныя губерніи сенаторъ Алексѣевъ, тайный совѣтникъ Поповъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Козодавлевъ и др. Въ царской инструкціи, данной на имя руководителя Комитета—Попова, было признано, что невозможность переселенія евреевъ изъ деревень происходитъ отъ того, что „евреи по нищетѣ ихъ не имѣютъ сами способовъ, оставивъ настоящія ихъ жительства, устроиться и обзавестись въ новыхъ состояніяхъ, а правительство равнымъ образомъ не можетъ принять на себя водвореніе всѣхъ ихъ на новыхъ мѣстахъ“,—а потому нужно „изыскать мѣры, посредствомъ коихъ евреи, бывъ удалены отъ единственнаго ихъ промысла продажи вина по селамъ, деревнямъ, постояннымъ дворамъ и шинкамъ, могли бы себѣ доставлять пропитаніе работою“. При этомъ Комитету поручалось также разсмотрѣть и ранѣе поступившія „мнѣнія“ еврейскихъ депутатовъ ¹²⁾). Послѣ жестокихъ экспериментовъ надъ живыми людьми, правительство наконецъ поняло, что нельзя бумажными указами перестраивать экономическій бытъ, сложившійся вѣками, что насильственными выселеніями и запретами можно разорять людей, а не водворить „благоустройство“.

Три года работалъ Комитетъ, и результатомъ этихъ работъ явился замѣчательный докладъ его, поднесенный Александру I въ мартѣ 1812 года. Въ этомъ официальном документѣ, впервые послѣ вышеупомянутой деклараціи Сперанскаго отъ 1803 г. (выше, гл. III), было сказано слово правды по еврейскому вопросу. Евреевъ—говоритъ докладъ—хотятъ удалить отъ сельскаго виннаго промысла, какъ вреднаго для населенія; но вѣдь источникъ пьянства не въ шинкаряхъ, а въ правѣ винокуренія или пропинаціи, составляющей регалію помѣщиковъ и главную статью ихъ дохода. Если удалить изъ деревень 60 тысячъ шинкарей-евреевъ, на ихъ мѣсто станутъ 60 тысячъ шинкарей-крестьянъ, земледѣліе лишится десятковъ тысячъ умѣлыхъ работниковъ, а евреи хорошими земледѣльцами сразу не станутъ, тѣмъ болѣе что у казны ресурсовъ нѣтъ для такого внезапнаго превращенія массы шинкарей въ пахарей. Еврей въ селѣ не обогащается на счетъ крестьянина: онъ обыкновенно бѣденъ и еле снискиваетъ себѣ пропитаніе отъ питейнаго промысла и продажи крестьянамъ разныхъ нужныхъ имъ товаровъ; скупая у крестьянина хлѣбъ на мѣстѣ, еврей избавляетъ его отъ траты времени на поѣздки въ городъ. Въ сельскомъ хозяйствѣ еврей исполняетъ посредническія

¹²⁾ Тамъ-же, № 70.

функции, безъ которыхъ не обойдется ни помѣщикъ, ни земледѣлецъ. Перевести всѣхъ сельскихъ евреевъ въ города и сдѣлать ихъ фабрикантами, купцами и ремесленниками—невозможно, ибо въ городахъ и прежнее еврейское населеніе еле перебивается, а искусственно насаждать фабрики и заводы—значить „бросить капиталъ въ воду“, тѣмъ болѣе что у казны нѣтъ свободныхъ милліоновъ на субсидіи фабрикантамъ. Послѣдніе опыты правительства привели только къ тому, что еврейскій народъ „не только остался въ томъ-же бѣдномъ состояніи, но подвергся вѣщему раззоренію отъ насильственного принужденія оставить промыслы, которымъ онъ снискивалъ себѣ пропитаніе въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ“. Поэтому „Комитетъ, убѣждаемый симъ положеніемъ цѣлаго народа, и опасаясь, чтобы продолженіемъ насильственныхъ мѣръ, въ настоящихъ политическихъ обстоятельствахъ, не ожесточать сей уже до крайности стѣсненный народъ, — признаетъ необходимымъ... рѣшительнымъ образомъ пресѣчь существующія нынѣ замѣшательства оставленіемъ евреевъ на прежнихъ ихъ жительствовахъ и дозволеніемъ промысловъ, статьею 34-ю (Положенія 1804 г.) остановленныхъ ¹³⁾).

Правительство должно было уступить. На него подѣйствовали не столько ясные и неопровержимые доводы Комитета, содержащіе убійственную критику тогдашней системы государственной опеки, сколько тѣ „политическія обстоятельства“, на которыя указывалось въ концѣ доклада. На Россію надвигалась армія Наполеона: начиналась всероссійская война, превратившаяся во всеевропейскую. Въ такой моментъ, когда французская армія дѣйствительно наводнила всю западную Россію, было гораздо опаснѣе создать тамъ кадры гонимыхъ и возмущенныхъ, чѣмъ въ 1807 г., когда вторженія французовъ только опасались. И такимъ образомъ вопросъ объ оставленіи евреевъ въ селахъ и деревняхъ разрѣшился въ благопріятномъ смыслѣ самъ собою, безъ особаго указа. Всколыхнувшаяся въ моментъ опасности Россія нуждалась для своего спасенія въ напряженіи силъ всѣхъ своихъ обитателей, въ томъ числѣ и евреевъ.

V.

Евреи въ войнѣ 1812 года.

Роль евреевъ въ войнѣ 1812 года не была такъ незначительна какъ принято думать въ силу того факта, что въ тогдашней Россіи

¹³⁾ Обширный докладъ Комитета впервые воспроизведенъ цѣликомъ въ Рус. Архивѣ 1903 г., кн. II, стр. 253—274, по манускрипту, найденному Шугуровымъ.

евреи еще не привлекались къ дѣйствительной службѣ въ арміи. Театромъ великой войны была та западная Россія—главнымъ образомъ, сѣверозападная (Бѣлоруссія и Литва),—которая имѣла сплошное еврейское населеніе, расположенное въ городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ. Отъ сочувствія этого населенія къ той или другой изъ воюющихъ сторонъ весьма часто зависѣли успѣхъ или пораженіе расположеннаго въ данной мѣстности отряда. Поляки западнаго края, какъ извѣстно, въ большинствѣ сочувствовали Наполеону, отъ котораго ждали возстановленія польскаго государства. Болѣе сложнымъ представлялось отношеніе еврейскаго общества къ воюющимъ сторонамъ. Съ одной стороны, недавнія гоненія на сельскихъ евреевъ должны были вызвать въ нихъ враждебныя чувства къ русскому правительству, и еслибъ эти гоненія продолжались, французская армія была бы встрѣчена гонимыми какъ избавительница; но выселеніе изъ деревень было приостановлено еще за три года до войны, а затѣмъ предвидѣлась полная отмѣна жестокаго закона, столь рѣзко осужденнаго въ офиціальному докладѣ Комитета, представленному царю въ началѣ 1812 года. Кромѣ того, депутаты отъ кагаловъ, дважды призывавшіеся къ участию въ работѣ правительства (въ 1803 и 1807 г.), могли убѣдиться, что правительство Александра I въ общемъ настроено благожелательно къ евреямъ, и что его ошибки проистекаютъ только изъ системы государственной опеки, изъ желанія благодѣтельствовать евреевъ по своему разумнію, путемъ принудительныхъ и „исправительныхъ“ мѣръ. Съ другой стороны, блескъ Наполеона уже значительно потускнѣлъ даже въ еврейскихъ кругахъ Запада послѣ того, какъ выяснились результаты его „еврейскихъ парламентовъ“. Въ Россіи, гдѣ еврейское общество было сплошь ортодоксально, реформаторскія затѣи Наполеона казались опасными: замѣна кагальной автономіи консисторіальною организаціей представлялась гибельною для еврейства. Хасидскія массы, наиболѣе консервативныя, были признательны Александру I за то, что онъ предоставилъ имъ (по статьѣ „Положенія“ 1804 г. о сектахъ) право выдѣлиться въ особыя синагоги внутри общинъ. Вождь бѣлорусскихъ хасидовъ, рабби Шнееръ-Залманъ, сначала потерпѣвшій отъ подозрительности русскаго правительства, но потомъ признанный благонадежнымъ, выразилъ отношеніе вліятельной части еврейскаго общества къ обоимъ борющимся монархамъ въ слѣдующемъ пророчествѣ: „Если побѣдитъ Бонапартъ, богатство евреевъ увеличится и положеніе ихъ (гражданское) поднимется, но за то отдалятся сердце ихъ

отъ Отца нашего небеснаго; если же побѣдитъ нашъ царь Александръ, сердца еврейскія приблизятся къ Отцу нашему небесному хотя увеличится бѣдность Израиля и положеніе его унижится" ¹⁴⁾. Это означало, что слѣдуетъ предпочесть гражданское безправіе полноправію, поскольку первое связано съ неприкосновенностью религіознаго быта, а послѣднее — съ его разрушеніемъ.

Всѣ эти причины, въ связи съ бессознательнымъ подъемомъ массъ противъ вторгшагося непріятеля, привели къ тому, что евреи сѣверо-западнаго края проявляли вездѣ чувства преданности интересамъ Россіи и часто оказывали существенныя услуги русской арміи по части развѣдочной и продовольственной. Извѣстный русскій партизанъ Давидовъ рассказываетъ: „Духъ польскихъ жителей Гродна былъ для насъ весьма неблагопріятенъ; напротивъ, всѣ вообще евреи, обитающіе въ Польшѣ, были столь преданы намъ, что не хотѣли служить непріятелю въ качествѣ лазутчиковъ и весьма часто сообщали намъ важнѣйшія свѣдѣнія о немъ“. Въ виду ненадежности администраторовъ-поляковъ, пришлось передать всю полицейскую власть въ Гроднѣ еврейскому кагалу ¹⁵⁾. Виленскій губернаторъ свидѣтельствовалъ, что „еврейскій народъ оказывалъ во время нахождения непріятеля особенную приверженность къ русскому правительству“. Поляки были раздражены руссофильствомъ евреевъ; распространялись слухи, будто поляки готовятся перерѣзать всѣхъ евреевъ и русскихъ въ Виленской и Минской губерніяхъ и въ Бѣлостокской области ¹⁶⁾. Нерѣдко совершались самоотверженные подвиги. Евреи, укрывавшіе въ своихъ домахъ русскихъ курьеровъ съ депешами, проводившіе ихъ къ начальнику русскаго отряда, или дававшіе русскимъ командирамъ свѣдѣнія о расположеніи непріятельской арміи, — разстрѣливались или вѣшались, когда попадались въ руки французамъ ¹⁷⁾. Александръ I зналъ объ этихъ подвигахъ. Въ Калишѣ онъ принялъ въ аудіенціи членовъ кагала и долго бесѣдовалъ съ ними. Среди евреевъ того края циркулировали воззванія на народномъ языкѣ, гдѣ предлагалось молиться объ успѣ-

¹⁴⁾ Гельманъ: „זמננו“ (Вердичевъ, 1901), листъ 47.

¹⁵⁾ Голицынъ, 587 сл.; Оршанскій, 298.

¹⁶⁾ Голицынъ, 985. Ср. „Къ столѣтію Комитета Министровъ“, т. (Спб., 1902 г.), стр. 559—60, —откуда видно, какъ сильно тревожились этими слухами въ Петербургѣ.

¹⁷⁾ См. „Евреи въ войнѣ 1812 года“, Еврейск. Старина 1912 г. кн. I, стр. 85 сл.

хахъ Александра I, который избавить евреевъ отъ неволи ¹⁸⁾. Вообще патріотическій подъемъ охватилъ въ значительной степени и еврейскую массу ¹⁹⁾.

При главной квартирѣ подвигавшейся на Западъ русской арміи находились въ 1812—13 г. два еврейскихъ депутата: Зундель Зонненбергъ изъ Гродна и Лейзеръ Диллонъ изъ Несвижа. Они сносились съ одной стороны съ высшими сановниками, которымъ подавали прошенія отъ имени еврейскихъ обществъ, а съ другой—съ кагалами, сообщая имъ о намѣреніяхъ правительства ²⁰⁾. Надо полагать, что эти два общественныхъ дѣятеля играли при главной квартирѣ двойную роль—крупныхъ поставщиковъ, которые получали непосредственные порученія отъ интендантства и передавали ихъ своимъ агентамъ на мѣстахъ, и уполномоченныхъ отъ кагаловъ для передачи ихъ нуждъ царю и высшимъ сановникамъ. Въ тѣ смутные годы правительству было выгодно держать при главной квартирѣ представителей еврейскаго населенія, которые могли вліять на своихъ соплеменниковъ въ духъ данныхъ имъ инструкцій политическаго характера. Въ іюнѣ 1814 г., будучи заграницей (въ Брухзалѣ), Александръ I выразилъ черезъ этихъ депутатовъ „еврейскимъ кагаламъ свое милостивѣйшее расположеніе“ и обѣщалъ скорѣе дать „опредѣленіе относительно ихъ (евреевъ) желаній и просьбъ касательно современнаго улучшенія ихъ положенія“ ²¹⁾. Находясь еще подъ впечатлѣніемъ вѣстей о патріотическомъ настроеніи евреевъ, Александръ I, повидимому, былъ тогда склоненъ къ улучшенію ихъ участи. Но общая реакція, наступившая въ Европѣ и въ Россіи послѣ вѣнскаго конгресса 1815 г., оказалась роковою и для российскихъ евреевъ.

VI.

Экономическій бытъ и его кризисы.

Политическіе кризисы переходной эпохи (1789—1815 г.) не могли не вызвать и экономическихъ потрясеній въ жизни польско-русскихъ евреевъ. Милліонное еврейское населеніе западно-русскихъ губерній дѣлилось въ то время на двѣ части: большая по-

¹⁸⁾ Дубровинъ. Письма дѣятелей ц—нія Александра I, цит. у Голицына, 981—82.

¹⁹⁾ Евр. Старина, 1912 г., кн. I, стр. 87.

²⁰⁾ Голицынъ, 590 сл.

²¹⁾ Очеркъ исторіи рижскихъ евреевъ, Восходъ 1885 г., кн. VII, стр. 79; ср. Евр. Стар. 1909 г., т. II, 19—20.

ловина проживала въ городахъ и мѣстечкахъ, а меньшая въ деревняхъ. Усилія русскаго правительства той эпохи перевести всю еврейскую массу въ городское сословіе, съ выдѣленіемъ изъ нея новой группы земледѣльцевъ, не достигли желанной цѣли, но зато успѣли нарушить прежнее равновѣсіе между городскими и сельскими промыслами евреевъ.

Городской еврей былъ торговцемъ, ремесленникомъ или шинкаремъ. Во многихъ городахъ замѣчается численный перевѣсъ еврейскаго купечества надъ христіанскимъ ²²⁾. Особенно усилилось въ это время участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ: множество купцовъ ѣздило ежегодно на заграничныя ярмарки (въ Лейпцигъ и др.) для закупки товаровъ, преимущественно мануфактурныхъ; они вывозили продукты Польши и Россіи: мѣха, кожи и т. п. ²³⁾. По мѣрѣ того какъ польская территорія входила въ составъ Россіи, для ввозимыхъ заграничныхъ товаровъ открывался обширный новый рынокъ—внутреннія русскія губерніи; евреи устремились туда, но сразу встрѣтили отпоръ со стороны русскихъ купцовъ, завопившихъ о конкуренціи и побудившихъ правительство признать монополію туземныхъ кулаковъ во вредъ потребителю (запрещеніе евреямъ записываться въ московское и смоленское купечество въ 1790—91 гг.; см. выше, гл. I.). Монополистамъ, правда, не удалось совершенно закрыть внутренний рынокъ для изящныхъ и дешевыхъ заграничныхъ товаровъ, которые все-таки привозились купцами-евреями въ дозволенные имъ временные пріѣзды (по Положенію 1804 г. такой пріѣздъ разрѣшался по особымъ губернаторскимъ паспортамъ), но свободное развитіе еврейской торговли сильно тормозилось пограничнымъ кордономъ между западной и восточной Россіей.

Вторая городская профессія—ремесло—считалась ниже рангомъ, чѣмъ торговля: ею занимался бѣднѣйшій классъ. Ремесленный трудъ очень плохо оплачивался ²⁴⁾. Цеховыя организаціи

²²⁾ См. описанія тогдашнихъ путешественниковъ по Западному краю: академикъ Севергина—„Записки путешествія по западнымъ провинціямъ Россійскаго государства“. Спб., 1803 г. (торговая статистика многихъ городовъ Бѣлоруссіи); Долгорукова—Описаніе повѣздки по юго-западному краю въ 1810 г. (выдержки у Голицына, 976—79); ср. Коробковъ: Экономическая роль евреевъ etc. (Евр. Стар. 1910 г. стр. 362 сл.).

²³⁾ Коробковъ. Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ (Евр. Старина, 1911 г., стр. 201 сл.).

²⁴⁾ См. источники, указанные выше въ примѣч. 22.

спеціально-еврейскія встрѣчались рѣдко. Когда же изъ бѣднаго мѣстечка ремесленникъ-еврей отправлялся на заработки въ большой городъ, его враждебно встрѣчали организованные христіанскіе цехи. Еще въ польской Варшавѣ, наканунѣ второго раздѣла, такая „встрѣча“ вылилась въ форму погрома ²⁵⁾.

Рядомъ съ лавкой и ремесленной мастерской стоялъ шинокъ или кабакъ, который обыкновенно соединялся съ заѣзжимъ домомъ или постояннымъ дворомъ. Продажа водки въ городахъ была рассчитана главнымъ образомъ на крестьянъ, прїѣзжавшихъ изъ деревень по праздничнымъ и базарнымъ днямъ. Но въ городахъ питейный промыселъ занималъ второстепенное мѣсто: его главное гнѣздо находилось въ деревняхъ.

Всѣ серьезные наблюдатели тогдашняго экономическаго быта евреевъ свидѣтельствуютъ, что въ большинствѣ городовъ еврейскій трудъ являлся главнымъ устоемъ культурнаго хозяйства, что безъ еврея нельзя ни купить, ни продать, ни что либо изготовить. Еврей стремился къ удешевленію продукта какъ въ ремеслѣ, такъ и въ торговлѣ; онъ довольствовался ничтожнымъ заработкомъ, ибо крайне скудно удовлетворялъ свои физическія потребности. Благодаря посредничеству вездѣсущаго еврея-скупщика, крестьянинъ сбывалъ на мѣстѣ всѣ свои продукты, даже такіе малоцѣнные, которые ему не стоило бы возить въ городъ ²⁶⁾. И при этой неутомимой, лихорадочной работѣ еврей въ среднемъ былъ также бѣденъ, какъ крестьянинъ, хотя еврейскому быту была чужда одна изъ причинъ крестьянскаго разоренія—пьянство. Это вызывалось переполненностью городовъ и мѣстечекъ торговцами и ремесленниками, которая особенно давала себя чувствовать вслѣдствіе систематическаго вытѣсненія евреевъ изъ ихъ исконныхъ сельскихъ промысловъ и наплыва поселянъ въ города.

Когда официальные акты говорили о „питейномъ промыслѣ“ евреевъ въ деревняхъ, какъ исключительномъ ихъ занятіи, они не точно опредѣляли объемъ сельскихъ промысловъ еврея, которые были связаны съ питейнымъ дѣломъ, но не покрывались имъ. Арендуя право пропинаціи помѣщика или казны, еврей держалъ въ арендѣ и другія статьи сельскаго хозяйства—молочную ферму, мельницу, рыбную ловлю; затѣмъ онъ занимался скупкою хлѣба у крестьянъ и продажею имъ необходимѣйшихъ въ хозяйствѣ

²⁵⁾ Евр. Стар. 1911 г., стр. 447.

²⁶⁾ Surowiecki: O upadku przemyslu i miast w Polsce (1810),—Kra-kow. 1861, str. 139—147.

товаровъ—соли, посуды, косъ и серповъ и т. п., которые онъ привозилъ изъ города. Онъ часто совмѣщалъ въ своемъ лицѣ вино-торговца, лавочника и скупщика ²⁷⁾. По дорогѣ, между городомъ и деревней тянулась цѣпь еврейскихъ корчемъ или постоянныхъ дворовъ, которые въ то время коннаго сообщенія служили станціями для проѣзжихъ. Всю эту вѣками сложившуюся хозяйственную организацію русское правительство стремилось разрушить. Еще при Екатеринѣ II губернаторы часто гнали деревенскихъ евреевъ въ города, ссылаясь на „основной законъ“, въ силу котораго евреямъ слѣдуетъ „записываться въ купечество и мѣщанство“; двусмысленный указъ 1795 г. о томъ, чтобы „стараться переселить евреевъ въ уѣздные города, дабы сіи люди не скитались во вредъ обществу“, развязалъ усерднымъ администраторамъ руки. Когда появился законъ 1804 г. о предстоящемъ спустя три года выселеніи всѣхъ евреевъ изъ деревень, многіе помѣщики, не дожидаясь срока, стали отказывать своимъ арендаторамъ-евреямъ въ правѣ проживанія и торговли въ деревняхъ. Начался наплывъ въ города, гдѣ не хватало источниковъ пропитанія и для прежнихъ обывателей. Правительство манило гонимыхъ къ двумъ новымъ профессіямъ—къ основанію фабрикъ и земледѣльческихъ колоній. На открытіе фабрики у бѣднаго сельскаго еврея не было ни денегъ, ни умѣнія, да и невозможно было искусственно насаждать фабричный промыселъ безъ предварительнаго обезпеченія рынка для сбыта продуктовъ. Нѣсколько фабрикъ шерстяныхъ издѣлій было основано евреями въ Литвѣ и Волынѣ ²⁸⁾, но онѣ конечно не могли дать работы десяткамъ тысячъ людей. И вотъ всѣ взоры обратились на земледѣльческую колонизацію.

Указомъ 1804 года были обѣщаны несостоятельнымъ евреямъ, желающимъ стать земледѣльцами, казенныя земли въ рядѣ губерній, денежные ссуды на обзаведеніе и освобожденіе отъ податей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Поселяне-изгнанники ухватились за это обѣщаніе какъ за якорь спасенія. Въ 1806 г. группы евреевъ изъ Могилевской губерніи (чериковскаго и мстиславскаго уѣздовъ) обратились къ губернатору съ просьбою переселить ихъ въ Новороссійскій край для занятія хлѣбопашествомъ. Повѣрен-

²⁷⁾ См. вышеупомянутый докладъ Комитета 1812 г., Русск. Арх. 1903 г., кн. II, стр. 261—65; Леванда, Сбор. зак. № 62; Броневскій: „Путешествіе отъ Триеста до Петербурга въ 1810 г.“ (М. 1828), стр. 189, 230 и др.

²⁸⁾ Леванда, Сборн. зак. № 67.

ный одной изъ этихъ группъ (чериковской), Нохимъ Финкельштейнъ, ѣздилъ также въ Петербургъ и изложилъ свою просьбу министру Кочубею, а по указанію послѣдняго отправился въ Херсонскую губернію для осмотра и выбора земли. Министръ, по соглашенію съ херсонскимъ губернаторомъ, дюкомъ Ришелье, рѣшилъ отвести еврейскимъ колонистамъ особые участки земли въ тамошнихъ степяхъ и водворять ихъ подъ надзоромъ новороссійской „Опекунской (переселенческой) конторы“. Не успѣли первыя могилевскія группы приготовиться къ переселенію, какъ посыпались просьбы отъ многочисленныхъ группъ евреевъ изъ разныхъ губерній (Черниговской, Витебской, Подольской и др.) о переселеніи ихъ въ новороссійскія земледѣльческія колоніи. Число желающихъ достигло уже къ концу 1806 г. полторы тысячъ семействъ, приблизительно въ 7.000 душъ. Правительство смутилось: оно не было подготовлено къ переселенію такого количества людей на казенный счетъ. Въ 1807 г. образовались первыя колоніи евреевъ-земледѣльцевъ на югѣ Россіи: Бобровый Кутъ, Сейдеминуха, Добрая, Израилевка (всѣ въ Херсонской губерніи); въ нихъ поселилось около 300 семействъ изъ 2.000 душъ ²⁹⁾.

Масса желающихъ переселиться въ колоніи все возрастала. Въ теченіе всего 1808 года, т. е. времени усиленнаго выдворенія евреевъ изъ деревень, бѣлорусскіе губернаторы осаждали министра внутреннихъ дѣлъ просьбами—пустить въ Новороссію возможно большее число еврейскихъ семействъ. Деревенскихъ евреевъ—доносилъ витебскій губернаторъ—„безвременно прогнали, раззорили, ввергли въ нищету; большая ихъ часть лишена дневного пропитанія и крова, и потому въ немаломъ количествѣ идутъ въ Новороссію. Многіе евреи, гдѣ чаяніи переселиться въ Новороссію, продали все свое имуществъ и неотступно просятъ туда, хоть только для жительства“. Но въ то же время отъ переселенческой конторы въ Новороссіи и отъ дюка Ришелье получались въ Петербургъ донесенія о необходимости задержать потокъ переселенія, ибо и первыя партіи колонистовъ съ трудомъ устроились, а для новыхъ нѣтъ ни избъ, ни приспособленій. Къ началу 1810 г. въ вѣдѣніи переселенческой конторы уже числилось до тысячи семействъ колонистовъ, а еще ждали устройства нѣсколько тысячъ „самовольно“ прибывшихъ переселенцевъ. Вслѣдствіе непривычныхъ климатическихъ условій, недостатка жилищъ и про-

²⁹⁾ Никитинъ: Евреи-земледѣльцы (Спб. 1887), стр. 8—16; Дубновъ, Историческія сообщенія, № 5 (Восходъ 1893 г., кн. VIII, стр. 24—28).

довольствія, среди этой массы начали распространяться болѣзни. Все это побудило правительство временно пріостановить водвореніе евреевъ въ новороссійскихъ колоніяхъ (указъ 6 апрѣля 1810 г.) ³⁰⁾.

Такимъ образомъ, попытка обратить часть еврейскаго населенія въ земледѣльцевъ увѣнчалась бы крупнымъ успѣхомъ, если бы правительство достаточно подготовилось къ такому важному экономическому перевороту. Десятки тысячъ переселенцевъ уже ушелъ въ Новороссію, а за нимъ туда рвались еще густыя бѣдствующія массы. Но правительство, испугавшись трудности дѣла, остановило все это движеніе. Въ то же время было пріостановлено и насильственное выселеніе евреевъ изъ деревень западныхъ губерній, грозившее небывалою экономическою катастрофою. Послѣ ряда колебаній и кризисовъ, экономическій бытъ евреевъ снова утвердился на старыхъ устояхъ: торговлѣ, ремеслѣ и сельскомъ промыслѣ.

VII.

Кризисъ самоуправленія, кагалы и магистраты.

Система государственной опеки коснулась и самоуправленія еврейскихъ общинъ. Уже къ концу царствованія Екатерины II выяснилась тенденція правительства къ сокращенію широкой кагальной автономіи, признанной за евреями раньше (1776 г.), когда еще свѣжо было въ памяти обѣщаніе императрицы жителямъ присоединенной Бѣлоруссіи „оставить ихъ при прежнихъ свободахъ“. Не привыкшее къ „самочинству“ подданныхъ, русское правительство подозрительно смотрѣло на широкія функціи—хозяйственныя, духовныя и судебныя, которыя признавались за кагалами на ряду съ ихъ фискальными обязанностями по взиманію казенныхъ податей. Указами 1786 и 1795 гг. дѣятельность кагаловъ была ограничена областью духовныхъ и податныхъ дѣлъ. „Еврейская конституція“ 1804 года пошла еще дальше: она раздѣлила эти двѣ функціи между раввинамъ и кагаломъ, которые прежде составляли одно цѣлое: раввинамъ дозволялось „надзирать за обрядами вѣры и судить споры, относящіеся до религіи“, кагалы же „должны наблюдать, чтобы казенные сборы были исправно вносимы“ ³¹⁾. Къ этому свелась вся бывшая автономія еврейскихъ общинъ въ Польшѣ, съ ея обширною сѣтью учре-

³⁰⁾ Никитинъ, н. с. 17—30; Леванда, № 73.

³¹⁾ Леванда, Сборн. зак. № 59, ст. 51—54.

жденій и центральными „ваадами“-сеймами.—Разумѣется, на дѣлѣ самоуправленіе общинъ было шире, чѣмъ на бумагѣ: евреи продолжали разбирать и свои имущественные споры большею частью въ своемъ раввинскомъ судѣ; запрещеніе раввинамъ налагать „херемъ“ (отлученіе) на ослушниковъ не всегда соблюдалось, ибо „духовный“ судъ другими орудіями устрашенія не располагалъ. Съ другой стороны правительство, нуждаясь въ податныхъ услугахъ кагала и вообще въ отвѣтственной организаціи, съ которою можно было сноситься по еврейскимъ дѣламъ, должно было терпѣть расширеніе дѣятельности кагаловъ далеко за сферу фискальныхъ дѣлъ. Когда правительству нужно было узнавать мнѣнія еврейскихъ обществъ о той или другой проектируемой мѣрѣ, оно либо обращалось прямо къ кагаламъ, либо уполномочивало ихъ присылать депутатовъ въ Петербургъ или въ губернскіе города (1802,—1803 и 1807 гг.).

То была вынужденная уступка силѣ обстоятельствъ, силѣ сплоченной массы, жившей самобытно и не желавшей обезличиться до смѣшенія съ окружающимъ населеніемъ, до сліянія всѣхъ своихъ общественныхъ интересовъ съ задачами муниципального самоуправленія. А между тѣмъ къ такой „муниципализаціи“ еврейскихъ общинъ долго стремилось русское правительство. Со времени Екатерины II оно лелѣяло мысль объ „уничтоженіи обособленности евреевъ“ путемъ включенія ихъ въ сословныя—купеческія и мѣщанскія—организаціи. Когда евреямъ въ 1780-хъ годахъ предоставлено было неслыханное дотолѣ право участія въ муниципалитетахъ, въ качествѣ избирателей и выборныхъ членовъ магистратовъ и городскихъ судовъ,—петербургскіе законодатели думали, что осчастливленное этимъ еврейское общество отречется отъ своей старой кагальной автономіи (кромѣ чисто-религіозной и податной) и сольется съ христіанскими городскими сословіями въ общегородскомъ самоуправленіи. Ни еврейское, ни христіанское общества не оправдали этихъ надеждъ. Евреи, не отказываясь отъ своей вѣковой общинной организаціи, охотно шли на выборы въ магистраты, гдѣ до тѣхъ поръ хозяйничали ихъ исконные враги—христіанскіе купцы и мѣщане, шли съ тѣмъ, чтобы защищать тамъ свои интересы, какъ значительной части городского населенія. Но тутъ они встрѣтили ожесточенное противодѣйствіе со стороны христіанъ. Въ двухъ бѣлорусскихъ губерніяхъ нѣкоторые евреи были избраны въ магистраты, въ качествѣ ратмановъ и членовъ суда; но большею частью христіане, искусственно создавая себѣ большинство, не

допускали евреевъ въ городское управленіе. Жалобы въ Петербургъ не помогали, ибо русское и особенно польское мѣщанство считало нарушеніемъ своей коренной привилегіи предоставленіе евреямъ муниципальных правъ. Считаясь съ этимъ настроеніемъ общества, начальники югозападныхъ губерній самовольно установили ограничительную норму для евреевъ въ магистратѣ: въ мѣстахъ съ преобладающимъ еврейскимъ населеніемъ они разрѣшали евреямъ выбирать только одну треть членовъ магистрата (1796—1802). Представители еврейскаго большинства населенія, такимъ образомъ, оставались въ городскомъ управленіи всегда въ меньшинствѣ и не могли отстаивать интересовъ своихъ соплеменниковъ ни при раскладкѣ городскихъ сборовъ, ни при разборѣ дѣлъ въ городскихъ судахъ. И тутъ жалоба уполномоченнаго отъ подольскихъ евреевъ, представленная въ Петербургъ, не устранила беззаконія ³²⁾.

Въ двухъ литовскихъ губерніяхъ, присоединенныхъ по третьему раздѣлу (1795 г.), оппозиція христіанъ имѣла еще большій успѣхъ: здѣсь пришлось совершенно пріостановить дѣйствіе закона о представительствѣ евреевъ въ магистратахъ. Когда сенатскій указъ о допущеніи евреевъ къ выбору на общественныя должности получился въ Вильнѣ (1802), мѣстное христіанское общество вознегодовало. Бюргерская спѣсь старыхъ „отцовъ города“ и низменная сословно-религіозная ненависть вылились въ прошеніи, посланномъ виленскими мѣщанами-христіанами на имя Александра I (февр. 1803). Виленцы протестуютъ противъ нарушенія ихъ старой привилегіи, въ силу которой „запрещается евреямъ и другимъ иновѣрцамъ занимать уряды“ (должности) въ Литвѣ; допущеніе евреевъ въ магистратъ—бѣдствіе и позоръ для литовской столицы, ибо „не имѣютъ они (евреи) никакой идеи о морали и образъ ихъ воспитанія не пріуготовляетъ ихъ къ званію судьи, а вообще содержитъ себя сей народъ посредствомъ однихъ происковъ... У христіанъ отнята вовсе охота къ принятію публичнаго служенія тогда, когда евреямъ дана воля возрастать надъ ними“. Просители стращаютъ, что „начальствованіе“ евреевъ, т. е. участіе ихъ въ магистратѣ, хотя бы въ количествѣ одной трети гласныхъ, погубить довѣріе народа къ городскому управленію и

³²⁾ Голицынъ, Ист. рус. закон. о евр., стр. 348—355; Вершадскій, Къ исторіи Положенія 1804 г. (Восходъ 1895 г., кн. VI. 46—63; архивн. матеріалы); Гессенъ, н. с., 220 сл. (вездѣ официальное освѣщеніе матеріала: сведеніе автономіи къ „гнету кагала“ и т. п.).

суду: „послушаніе черни обратится въ поруганіе, когда приходѣющій въ мѣсто освященное обрѣтетъ еврея и въ немъ своего начальника и судью, которому подчинену быть несвойственно ни по состоянію, ни по религіи“ ³³). Ковенское христіанское общество въ жалобѣ по тому же поводу привело еще одинъ несокрушимый аргументъ противъ допущенія евреевъ на муниципальныя должности: для приведенія къ присягѣ, на судейскомъ столѣ поставленъ крестъ со „святою фігурою“ распятія, а еврей членъ суда „не будетъ на оную (фігуру) смотрѣть, но противно по своему обряду противъ оной думать, а потому вмѣсто судейской справедливости посмѣиваться только будутъ съ христіанскаго закона“. Эти доводы оказались убѣдительными для правительства: сенатъ взялъ назадъ свой указъ о выборахъ евреевъ въ магистраты въ Литвѣ (1803) ³⁴).

Такимъ образомъ, тупая злоба „привилегированнаго“ мѣщанства мѣстами стѣсняла дѣятельность евреевъ въ городскомъ самоуправленіи, а мѣстами совершенно вытѣсняла ихъ оттуда. У еврейскихъ обществъ, при всей ихъ отсталости, оказалось столько гражданскаго мужества, чтобы посылать своихъ представителей въ станъ враговъ для совмѣстной работы въ пользу всего городского населенія; но замкнутое, насквозь пропитанное средневѣковьямъ мѣщанство не хотѣло за евреями признать право горожанъ. Евреямъ приходилось считаться съ этимъ грубымъ консерватизмомъ окружающей среды. Они имѣли еще свое общинное самоуправленіе, и еслибъ въ эту область направились ихъ общественная энергія, кагальная автономія до извѣстной степени возродилась бы, несмотря на всѣ ограниченія со стороны правительства. Но такому возрожденію мѣшала другая причина—тотъ глубокій расколъ внутри общинъ, который былъ вызванъ ростомъ хасидизма во второй половинѣ XVIII вѣка и завершенъ къ началу XIX вѣка.

VII.

Хасидскій расколъ и вмѣшательство правительства.

Время раздѣловъ Польши было временемъ раскола въ польскомъ еврействѣ. Внѣшнему раздѣлу сопутствовалъ внутренній,

³³) Ст. Критикуса въ „Восходѣ“ 1895 г., кн. I, стр. 37 сл.; также у Бершадскаго, ук. м., стр. 50—54.

³⁴) Бершадскій, стр. 62; ковенское прошеніе цитировано у Гессена, н. с. 237.

политическому—духовный. Тѣло польскаго еврейства было раздѣлено между Россіей, Австріей и Пруссіей, душа его—между раввинизмомъ и хасидизмомъ. Было даже знаменательное совпаденіе въ датахъ: первое выступленіе виленскаго раввината противъ хасидовъ, положившее начало религіозному расколу, произошло въ годъ перваго раздѣла Польши (1772), а послѣднее рѣшительное выступленіе того же раввината завершило расколъ въ годъ, слѣдовавшій за третьимъ раздѣломъ Польши (1796). Между этими двумя датами лежитъ полоса побѣдъ хасидизма. Юго-западный край (Волинь, Кіевщина, Подолія) почти сплошь завоеванъ хасидами: за исключеніемъ нѣкоторыхъ городовъ, они преобладаютъ въ общинахъ, ихъ богослужебный ритуаль входитъ въ употребленіе въ синагогахъ, ихъ властители душъ—цадики покоряютъ себѣ офиціальное раввинское духовенство. Въ сѣверо-западномъ краѣ хасидизмъ успѣлъ за указанный промежутокъ утвердиться въ Бѣлоруссіи, которая двадцать лѣтъ одна находилась подъ русскою властью и была политически отрѣзана отъ остальной, еще нераздѣленной Польши. Здѣсь окрѣпъ значительный хасидскій центръ, во главѣ котораго стоялъ цадикъ рабби Шнееръ-Залманъ изъ Ліозна, но не было еще сплошныхъ хасидскихъ общинъ. Въ большинствѣ городовъ общины состояли изъ обоихъ элементовъ—хасидовъ и ихъ противниковъ-раввинистовъ, названныхъ миснагидами, съ преобладаніемъ то одной, то другой партіи,—что служило причиной нескончаемыхъ раздоровъ въ кагалахъ и синагогахъ. Только въ Литвѣ, твердынѣ раввинизма, хасидизмъ не пустилъ глубокихъ корней. Здѣсь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Пинскъ, Амдуръ, Минскъ, Вильно и др.) ютились небольшія группы хасидовъ, имѣвшія свои скромныя молельни въ частныхъ квартирахъ („миніаны“) и часто вынужденныя таиться отъ взоровъ кагалныхъ властей, которыя преслѣдовали сектантовъ. Въ 1794 г. минскій кагалъ закрылъ молельню хасидовъ. Въ Вильнѣ, резиденціи великаго ревнителя вѣры Иліи Гаона, хасиды представляли собою тайную, „нелегальную“ организацію. Только въ предмѣстьѣ Пинска, Карлинѣ, имъ удалось создать прочное гнѣздо съ особыми синагогами и цадиками. (Одинъ изъ этихъ цадиковъ—Соломонъ Карлинскій былъ, по преданію, убитъ въ 1792 г., во время безчинствъ польско-русскихъ конфедератскихъ войскъ въ Минскѣ воеводствѣ). Отсюда шла пропаганда по всей Литвѣ, гдѣ поэтому хасидовъ обыкновенно называли „карлинерами“ или „каролинами“ ³⁵⁾).

³⁵⁾ Д у о н о в ъ: Исторія хасидскаго раскола („Восходъ“ 1890—91 г.); Всеобщая исторія евреевъ, кн. III, стр. 327—332.

Угнетенные литовскіе хасиды воспрянули послѣ второго и третьяго раздѣловъ Польши (1793—1795 г.), когда Литва возсо-единилась съ Бѣлоруссіей подъ властью Россіи, и все хасидскіе центры сѣверо-западнаго края могли объединиться для совмѣстной борьбы. Пропаганда хасидизма усилилась. Для успѣха пропаганды, пущенъ былъ слухъ, будто прежній гонитель хасидовъ, раввинъ-патріархъ Илія Гаонъ, раскаялся во всемъ, содѣянномъ имъ противъ секты, и что прежнее отлученіе съ нея, слѣдовательно, снято. Когда объ этой продѣлкѣ узнали въ Вильнѣ, возмущенные ревнители раввинизма побудили престарѣлаго Гаона обнародовать посланіе, въ которомъ было подтверждено, что отношеніе къ „еретикамъ“ остается неизмѣннымъ и все прежніе „хереми“ противъ нихъ сохраняютъ силу (май 1796 г.). Съ этимъ посланіемъ были отправлены изъ Вильны во многіе города двое уполномоченныхъ для агитаціи противъ хасидовъ. Когда уполномоченные прибыли въ Минскъ и принялись за свое дѣло, изъ хасидскихъ круговъ былъ пущенъ слухъ, что подпись Гаона подъ посланіемъ подложна. Минскій кагалъ сдѣлалъ запросъ въ Вильнѣ, и въ отвѣтъ на это послѣдовало новое энергичное воззваніе Гаона (сентябрь 1796 г.), обращенное ко всемъ губернскимъ кагаламъ Литвы, Бѣлоруссіи, Волыни и Подоліи. „Вы, горы Израиля,—взываетъ старецъ-ревнитель,—духовные пастыри каждой губерніи, свѣтскіе вожди каждой губерніи; вы, предводители губернскихъ кагаловъ Могилева, Полоцка, Житомира, Винницы, Каменца-Подольскаго,—въ вашихъ рукахъ есть молотъ, которымъ можете разбить злоумышленниковъ, противниковъ свѣта, враговъ народа. Горе этому роду! Они нарушаютъ законы, искажаютъ наше ученіе и сочиняютъ новый завѣтъ, строятъ козни въ домѣ Божіемъ, толкуютъ превратно законы вѣры. Нужно отомстить за ученіе Божіе, нужно всенародно наказать этихъ безумцевъ, для ихъ же исправленія. Пусть никто не сжалится надъ ними и не пріютитъ ихъ!... Облекитесь рвеніемъ во имя Бога!“³⁶⁾

Бросая эти страстные вызовы на борьбу съ хасидами, старый рыцарь раввинизма былъ глубоко убѣжденъ, что „новая секта“, насчитывавшая своихъ адептовъ уже сотнями тысячъ, ведетъ и религію и націю къ гибели, ибо раскалываетъ станъ израильскій внутри въ такое время, когда онъ раздробляется извнѣ политическими переворотами. Пугаль его и разросшійся хасидскій культъ цадиковъ-чудотворцевъ, грозившій чистотѣ вѣрованій іудаизма.

³⁶⁾ Ист. хас. раск. (Восх. 1890, кн. XI, стр. 121—142).

Гнѣвъ Гаона былъ въ особенности возбужденъ появившеюся въ томъ же 1796 году книгою главы сѣверныхъ хасидовъ рабби Залмана („Таніо“), гдѣ ярко представлена та религіозно-пантеистическая система хасидизма, въ которой ревнители старой догмы усматривали богохульство и ересь (напр. идея присутствія Божества во всѣхъ вещахъ и во всѣхъ, даже грѣховныхъ, помыслахъ и связанная съ нею мистическая теорія „возведенія искръ къ источнику“, т. е. извлеченія добра изъ зла, праведности изъ грѣха, чистой страсти изъ нечистой). Въ прокламаціи Гаона были намеки на эту книгу, и авторъ ея болѣзненно почувствовалъ направленный противъ него ударъ. Залманъ откликнулся отвѣтнымъ посланіемъ, гдѣ доказывалъ, что виленскій патріархъ введенъ въ заблужденіе относительно истинной сущности хасидизма, и предлагалъ противнику письменный диспутъ по этому вопросу, дабы выяснить истину и „водворить миръ во Израилѣ“. Но Гаонъ отказался спорить съ „еретикомъ“. Виленское посланіе, между тѣмъ, распространялось и во многихъ общинахъ вызывало рѣзкія столкновенія между миснагидами и хасидами, причемъ первые обыкновенно были нападающею стороною.

Доведенный преслѣдованіями до крайняго раздраженія, кружокъ хасидовъ въ Вильнѣ позволилъ себѣ безтактную выходку. Когда, черезъ годъ послѣ обнародованія своего послѣдняго циркуляра, престарѣлый рабби Илія Гаонъ умеръ (осенью 1797 г.), и вся виленская община облеклась въ трауръ,—мѣстный хасидскій кружокъ собрался въ одномъ домѣ и устроилъ тамъ веселую попойку по случаю избавленія секты отъ главнаго ея гонителя. Эта безобразная демонстрація, совершенная въ день похоронъ Гаона, вызвала взрывъ негодованія въ виленской общинѣ. Вожди ея еще на кладбищѣ, надъ гробомъ Гаона, поклялись отомстить хасидамъ. На другой день состоялось экстренное засѣданіе кагалныхъ старшинъ, на которомъ былъ принятъ рядъ репрессій противъ хасидовъ. На ряду съ мѣрами, подлежащими оглашенію, какъ напримѣръ объявленіе новой анаѣемы противъ сектантовъ, были приняты рѣшенія негласныя. Особой комиссіи изъ пяти членовъ кагала были даны самыя широкія полномочія по дѣлу борьбы съ „ересью“; изъ намѣченныхъ способовъ борьбы, какъ показали дальнѣйшія событія, не исключались и доносы русскому правительству на главарей секты ³⁷⁾).

Скоро совершилось позорное дѣло. Къ генераль-прокурору Лопу-

³⁷⁾ Тамъ-же, кн. XII, стр. 92—112.

хину въ Петербургѣ поступилъ доносъ „о вредныхъ для государства поступкахъ начальника каролинской (хасидской) секты Залмана Боруховича“ въ Бѣлоруссіи и его сообщниковъ въ Литвѣ. И вотъ ранней осенью 1798 г. мѣстныя губернскія власти получили отъ генераль-прокурора высочайшее повелѣніе: арестовать въ мѣстечкѣ Ліознѣ главаря секты Залмана и двадцать двухъ его „сообщниковъ“ въ Литвѣ. Залманъ былъ экстренно отправленъ, „подъ крѣпкимъ карауломъ“, для допроса въ Петербургъ, а прочіе содержались подѣ стражею въ Вильнѣ. Залмана допрашивали въ Тайной Экспедиціи, гдѣ разсматривались дѣла по государственнымъ преступленіямъ. Ему былъ предъявленъ рядъ обвиненій—въ созданіи вредной религіозной секты, измѣнившей порядокъ богослуженія у евреевъ, въ распространеніи превратныхъ идей, въ собираніи денегъ для посылки на какія то тайныя надобности въ Палестину. Въ допросѣ сквозило подозрѣніе въ политической неблагонадежности Залмана. Допрашиваемый далъ на всѣ вопросы обстоятельный письменный отвѣтъ на еврейскомъ языкѣ. Переведенный на русскій языкъ, отвѣтъ Залмана произвелъ въ Петербургѣ благопріятное впечатлѣніе. На основаніи доклада генераль-прокурора царю Павлу I обо „всѣхъ обстоятельствахъ, оказавшихся при изслѣдованіи“, послѣдовало высочайшее повелѣніе: Залмана и прочихъ арестованныхъ главарей секты освободить, но имѣть за ними „строгое наблюденіе, нѣтъ-ли и не будетъ-ли отъ нихъ какихъ потаенныхъ сношеній или переписокъ съ развратно толкующими о правительствѣ и о образѣ правленія“. Въ концѣ 1798 г. Залманъ былъ отпущенъ на родину, а прочихъ узниковъ выпустили изъ тюрьмы ³⁸⁾.

Теперь наступила очередь хасидовъ мстить своимъ гонителямъ. Такъ какъ виновниками гоненій были старшины виленскаго кагала, входившіе въ „комиссію пяти“, то хасиды рѣшили свергнуть этихъ старшинъ и поставить на ихъ мѣсто своихъ единомышленниковъ. При помощи денегъ виленскимъ хасидамъ удалось привлечь на свою сторону губернскую администрацію. Въ началѣ 1799 года г. они подали мѣстнымъ властямъ жалобу на кагалныхъ старшинъ, обвиняя ихъ въ злоупотребленіяхъ и растратѣ общественныхъ денегъ. Слѣдствіемъ этого было смѣщеніе нѣсколькихъ старшинъ и заключеніе ихъ въ тюрьму. На

³⁸⁾ Д у б н о в ъ: Религіозная борьба („Восходъ“ 1893, кн. I, стр. 37—49), съ дополненіями въ статьѣ „Вмѣшательство рус. правительства въ антихасидскую борьбу“ (Евр. Стар. 1910, стр. 86, 258, 273 и др.).

мѣсто смѣщенныхъ кагальниковъ были избраны, подъ давленіемъ губернской администраціи, новые старшины изъ среды хасидовъ или по ихъ указанію. Виленская община раскололась. Одни стояли за отрѣшенныхъ старшинъ, другіе—за новыхъ; враждующія партіи посылали другъ на друга жалобы и доносы въ Петербургъ³⁹⁾. Язва доносителства, не случайно развившаяся именно въ первые годы русскаго владычества въ Литвѣ, скоро выдвинула на сцену одну уродливую личность: доносчика-раввина А вигдора Хаимовича изъ Пинска.

Бывшій раввинъ Пинскаго округа, лишившійся своей должности вслѣдствіе происковъ враждебной ему хасидской части общины, А вигдоръ больше всего скорбѣлъ о потерянныхъ доходахъ. Долгое время развѣнчанный пастырь тягался съ своей бывшей паствой по магистратамъ и судамъ, но ничего не добившись, рѣшилъ отомстить главарямъ той секты, которой онъ былъ обязанъ своимъ разореніемъ. Въ началѣ 1800 г. А вигдоръ подалъ на имя Павла I обширное прошеніе, въ которомъ изобразилъ секту хасидовъ, какъ „вредную и опасную“ организацію, продолжающую дѣло прежнихъ мессіанистовъ—саббатіанцевъ; цѣлымъ рядомъ искаженныхъ цитатъ изъ хасидскихъ книгъ доносчикъ старался доказать, что учителя секты внушаютъ своимъ адептамъ бояться только Бога, а не людей („Бойтесь Творца, а не твари“), т. е. не бояться начальства и даже царя⁴⁰⁾. Доносу былъ данъ ходъ. Въ началѣ ноября того же года цадикъ Залманъ Боруховичъ снова былъ арестованъ въ Ліознѣ и отправленъ съ двумя сенатскими курьерами въ Петербургъ. Здѣсь заключенный въ крѣпости цадикъ, послѣ допроса, имѣлъ очную ставку съ своимъ обвинителемъ А вигдоромъ. На предъявленные ему 19 обвинительныхъ пунктовъ Залманъ и теперь отвѣтилъ письменно, рѣшительно отвергая обвиненія въ непризнаніи власти правительства, въ безнравственности, въ сборѣ денегъ и устройствѣ собраній для тайныхъ цѣлей. Въ концѣ ноября Залманъ былъ освобожденъ изъ подъ ареста, но безъ права выѣзда изъ Петербурга до разсмотрѣнія его дѣла, переданнаго изъ Тайной Экспедиціи въ Сенатъ. Пока сенатъ готовился къ разбору дѣла, произошелъ мартовскій дворцовый переворотъ 1801 года. На престолъ вступилъ Александръ I, повѣяло новымъ духомъ—и 29 марта 1801 г. Залманъ, по царскому повелѣнію, былъ отпущенъ изъ Петербурга⁴¹⁾.

³⁹⁾ По архивнымъ документамъ, цитир. въ назв. кн. Гессена 164 сл.

⁴⁰⁾ Доносъ напечатанъ цѣликомъ въ Евр. Старинѣ 1910 г., 90 сл.

⁴¹⁾ Тамъ-же, стр. 253—81.

Убѣдившись въ полной безвредности еврейскаго религіознаго раскола съ государственной точки зрѣнія, правительство узаконило его. Однимъ изъ пунктовъ Положенія 1804 г. было разрѣшено сектантамъ въ каждой общинѣ устраивать свои особыя синагоги и выбирать своихъ раввиновъ, съ тѣмъ только чтобы кагальное управленіе во всякомъ городѣ было общее для всѣхъ частей общины ⁴²⁾. Законъ санкціонировалъ то, что уже вошло въ жизнь. Религіозный расколъ давно сталъ совершившимся дѣломъ, и междоусобица 1796—1801 г. была только его заключительнымъ актомъ. Но для общинной организаціи, и безъ того потрясенной политическими переворотами, эта схизма имѣла печальныя послѣдствія. Кагалы, ослабленные внутренней борьбою, деморализованные доносами и вмѣшательствомъ правительства, не могли дружно дѣйствовать въ тѣ первые годы Александровскаго царствованія, когда правительство проводило свой планъ „преобразованія евреевъ“ и привлекало кагальныхъ дѣятелей къ участію въ этомъ дѣлѣ. Общины югозападнаго края, находившіяся всецѣло подъ мистическимъ гипнозомъ хасидизма, очень слабо реагировали на грозившій общественно-экономическій кризисъ; еврейскіе депутаты, дававшіе свои отзывы на вопросы правительства въ 1803 и 1807 г. (выше, гл. III и IV), являлись преимущественно изъ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерній, гдѣ еще не заглохли въ еврейскомъ обществѣ политическіе интересы.

IX.

Раввинизмъ, хасидизмъ, вѣянія просвѣщенія („берлинеры“).

Въ эпоху, когда въ западной Европѣ происходило крушеніе старыхъ формъ еврейской жизни, еврейскія массы восточной Европы оставались культурно неподвижными. Обѣ силы, управлявшія ихъ духовною жизнью, раввинизмъ и хасидизмъ, ревностно охраняли всѣ устои стараго быта. Неизмѣнною осталась традиціонная система воспитанія; старая школа—хедеръ и іешива—съ ея исключительно талмудическимъ образованіемъ давала питомцамъ большой запасъ духовной энергіи, но не подготавливала къ практической жизни; женщины совершенно оставались внѣ школы. Прочно держался патріархальный строй семьи съ ранними браками (въ возрастѣ 13—16 лѣтъ), съ многолѣтнимъ кормленіемъ женатыхъ младенцевъ въ домѣ родителей,

⁴²⁾ Леванда, Сборн. зак., № 59, ст. 53.

съ подавляющимъ многочадіемъ при обычной бѣдности массъ, съ ограниченіемъ физическихъ потребностей до предѣловъ истощенія и вырожденія. Эта патріархальная масса боялась всякихъ просвѣтительныхъ „новшествъ“, всякой попытки расширенія ея умственного и общественнаго кругозора. Еще не столкнулись между собою религіозная и свѣтская культуры. Борьба между хасидизмомъ и раввинизмомъ была только чисто-религіозною борьбою за типъ вѣрующаго: старая дисциплина книжно-обрядоваго типа боролась съ волною восторженнаго мистицизма и слѣпымъ „культomъ святыхъ“.

Оживился-ли застывшій раввинизмъ подъ вліяніемъ этой горячей борьбы? Въ ту эпоху мы не видимъ яркихъ слѣдовъ такого оживленія, хотя замѣтны попытки обновленія чисто-теоретическаго. Введенный рабби Иліей Гаономъ методъ анализа текстовъ при изученіи Талмуда, взамѣнъ сумбурной схоластики— „пилпула“, все болѣе распространялся и утверждался въ іешивахъ Литвы. Былъ даже основанъ особый разсадникъ талмудической науки—іешива въ литовскомъ мѣстечкѣ Воложинѣ (1803 г.), гдѣ новый методъ специально примѣнялся подъ руководствомъ ученика Гаона, Хаима Воложинера. Оттуда вышло впоследствии поколѣніе ученыхъ и раввиновъ „въ духѣ Гаона“. Обнаружилась также въ этихъ кругахъ нѣкоторая доля терпимости къ опальнымъ „свѣтскимъ наукамъ“, но только въ области математики и отчасти естествознанія. Виленскій Гаонъ, самъ занимавшійся между дѣломъ математическими упражненіями, разрѣшилъ своему ученику Боруху Шкловеру издать геометрію Эвклида въ еврейскомъ переводѣ (1780). Но страхъ предъ философіей остался, и несомѣстимость свободнаго изслѣдованія съ іудаизмомъ считалась непререкаемой догмой ⁴³⁾. Еврейскій умъ продолжалъ вращаться въ тѣсныхъ „четырехъ локтяхъ галахи“ и обрекался на безплодіе. Въ теченіе той бурной четверти вѣка раввинизмъ не выдвинулъ, послѣ Гаона, ни одной крупной литературной силы, ни одного писателя съ широкимъ кругозоромъ. Духъ творчества отлетѣлъ отъ него.

Больше творческой силы сохранилось еще въ хасидизмѣ того времени, хотя она въ смыслѣ оригинальности оскудѣла въ сравненіи съ предыдущею эпохою Бешта и его первыхъ апостоловъ.

⁴³⁾ Финъ: פריה נאמנה, стр. 134 сл. (Вильно, 1860), שם לנאמנים §§ 91, 94 (В. 1881). О тогдашнемъ идеалѣ талмудическаго воспитанія даетъ яркое представленіе біографія р. Залмана Виленскаго, ученика Гаона (לידור, אדם, דיהרנפורט תרס"א).

Наряду съ торжествомъ практическаго цадикизма, промышленнаго „чудотворствомъ“ и извлекавшаго выгоды изъ легковѣрія массъ, все еще не прекращается вѣроучительство, дальнѣйшее развитіе Бештова ученія. На сѣверѣ распространяется новая хасидская доктрина, примиряющая сердечный піэтизмъ Бешта съ „умственностью“ литовскихъ книжниковъ. Творецъ этой доктрины, вышеупомянутый герой религіознаго раскола, рабби Шнееръ-Залманъ, стремится раціонализировать хасидизмъ, проявлявшій рѣшительную склонность къ принципу: „вѣрю, потому что безсмысленно“. Экстазъ чувства претворяется у автора „Таніо“ въ экстазъ мысли; онъ иногда говоритъ о богопознаніи почти въ стилѣ Маймонида. Рабби Залманъ отвергаетъ культъ цадиковъ въ той грубой формѣ чудотворства, какую онъ получилъ на югѣ ⁴⁴⁾.

Старымъ путемъ шелъ хасидизмъ на югѣ, въ Украинѣ. Два столпа его—Леви-Ицхокъ Бердичевскій (ум. въ 1809 г.) и Нохумъ Чернобыльскій (ум. 1799 г.) поддерживали еще традиціи Бешта. Первый въ своей книгѣ „Кедушатъ Леви“ (1798) проявилъ всю сердечную теплоту хасидской вѣры, безъ ея болѣзненной экзальтаціи. Въ личной жизни этотъ вождь волинскихъ хасидовъ былъ воплощеніемъ челоуѣколюбія и народолубія. О его горячей любви къ униженнымъ и оскорбленнымъ ходило много легендъ въ народѣ ⁴⁵⁾. Нохумъ Чернобыльскій, цадикъ-проповѣдникъ, странствовавшій по Кіевской губерніи, вносилъ въ свои проповѣди больше каббалистическаго элемента. Подъ конецъ жизни онъ сталъ по преимуществу цадикомъ-„практикомъ“, „чудотворцемъ“, и основалъ широко развѣтвленную на Украинѣ „чернобыльскую династію“ цадиковъ ⁴⁶⁾.

Особнякомъ стоитъ фигура подольскаго цадика-мечтателя Нахмана Брацлавскаго (1772—1810 г.), правнука Бешта. Глубокая поэтическая натура, онъ не шелъ проторенными путями профессиональных „праведниковъ“, а прокладывалъ свой путь. Его цѣлью было возвращеніе къ дѣтской простотѣ ученія Бешта. Въ 1798—99 г. Нахманъ совершилъ поѣздку въ Палестину. Въ то время проходила черезъ Святую землю армія Бонапарта, и дуновеніе буйной Европы пронеслось по дремлющему Востоку.

⁴⁴⁾ Исторія Хасидскаго раскола, Восходъ 1891 г., кн. X.

⁴⁵⁾ Тамъ-же, 1890 г., кн. XI, 45—60; Городецкій, Леви-Ицхокъ Бердичевскій (Евр. Стари́на, 1909, т. I, стр. 205 сл.).

⁴⁶⁾ Ист. Хасид. раскола, указ. м. 61 сл.; Городецкій; ר' נחום מברסלב (Бердичевъ, 1902).

А подольскій юноша прислушивался къ шопоту гробницъ великихъ каббалистовъ, Симона бен-Иохан и Ари, и къ говору живыхъ цадиковъ, поселившихся въ Тиверіадѣ. Вернувшись на родину, Нахманъ поселился въ Брацлавѣ и сталъ во главѣ группы подольскихъ хасидовъ. Въ тѣсномъ кругу проповѣдывалъ онъ, или точнѣе—мечталъ вслухъ, о царствѣ духа, о единеніи цадика съ паствою въ экстазѣ вѣры; говорилъ афоризмами, иногда облакалъ свои мысли въ форму народныхъ сказокъ. Много книгъ написалъ онъ („Ликутэ Магаранъ“ и др.), и вездѣ проводилъ мысль о необходимости слѣпой вѣры, безъ мудрствованія. Философію онъ считалъ гибельною для души; Маймонидъ и раціоналисты были ему ненавистны. Мало знакомое ему „берлинское просвѣщеніе“ внушало ему смутный страхъ. Рано оборвалась жизнь Нахмана: окруженный своими поклонниками, скончался онъ отъ чахотки въ Умани, на 38-мъ году жизни. Его могила до сихъ поръ служитъ святымъ мѣстомъ для „брацлавскихъ хасидовъ“⁴⁷⁾.

Однако, общій типъ цадика, установившійся въ эту эпоху, былъ одинаково далекъ и отъ сложности р. Залмана, и отъ простоты р. Нахмана. Цадики вообще все болѣе удалялись отъ своей миссіи вѣроучителей и становились „практиками“. Окруженные толпою восторженныхъ поклонниковъ, эти „посредники между Богомъ и народомъ“ умѣли извлекать пользу изъ слѣпой вѣры массъ. Они богатѣли отъ даровъ и приношеній, жили въ хоромахъ, какъ польскіе вельможи или богатые епископы. „Дворъ“ внука Бешта въ Меджибожѣ, Боруха Тульчинскаго (1780—1810), отличался большою пышностью; Борухъ имѣлъ даже своего придворнаго шута, Гершеля Остропольскаго, извѣстнаго героя народныхъ анекдотовъ⁴⁸⁾.

Трудно было проникнуть въяніямъ западнаго просвѣщенія въ это царство, огражденное двумя стѣнами—раввинизма и хасидизма. И тѣмъ не менѣе тамъ и сямъ, на поверхности общественной жизни, стала показываться пѣна отъ далекой волны Запада. Изъ Германіи шелъ, приближаясь къ границамъ Россіи, вольнодумный „берлинеръ“ (обычное тогда названіе „новыхъ людей“). Онъ носилъ короткій нѣмецкій сюртукъ, стригъ пейсы, брилъ бороду, пренебрегалъ религіозными обрядами, говорилъ по нѣмецки или на „языкъ страны“ и клялся именемъ Моисея Мендельсона. Это

⁴⁷⁾ Городецкій, въ сборникѣ *Іѡл*, т. IV, стр. 115—151 (Бердичевъ, 1903).

⁴⁸⁾ Ист. Хасид. раскола, *Восходъ* 1890, кн. XII, стр. 135—142.

было еще очень поверхностное „просвѣщеніе“, больше вліявшее на наружность и костюмъ, чѣмъ на умъ и сердце. То было именно „берлинерство“, предшествовавшее болѣе сложной „гаскалѣ“ слѣдующей эпохи. Оно было занесено прежде всего въ Варшаву, въ десятилѣтіе прусскаго владычества (1796—1806). Общеніе польской столицы съ прусскою принесло свои плоды. Еврейскій франтъ изъ Берлина появился на улицахъ Варшавы, и нерѣдко длинный балахонъ варшавскаго хасида смущенно уступалъ дорогу нѣмецкому костюму „просвѣщеннаго“.

Появилось и литературное подражаніе еврейско-прусскому образцу. Въ 1796 г. въ Варшавѣ была напечатана книжка мендельсоніанца Жака Кальмансона, написанная на французскомъ языкѣ ⁴⁹⁾ и посвященная прусскому министру Гойму, вводившему реформы въ польскихъ провинціяхъ Пруссіи. Это—отчетъ о тогдашнемъ состояніи евреевъ и проектъ преобразованія ихъ быта. Отчетъ неглубокій, составленный по западному рецепту: горе въ обособленности евреевъ, счастье—въ сліяніи ихъ съ окружающими народами. Проектъ реформъ, предложенный евреемъ Кальмансономъ, мало чѣмъ отличается отъ тогдашнихъ польскихъ проектовъ Бутримовича и Чацкаго: ослабить власть раввиновъ и кагала, искоренить хасидовъ и цадиковъ, ввести нѣмецкую одежду, брить бороды, основать нѣмецкія школы, насаждать „цивизмъ“.

Надѣ пластомъ берлинской моды появилось парижское наслоеніе въ слѣдующіе годы (1807—12), когда волею Наполеона создалось Герцогство Варшавское. Послышались новыя слова. Группа варшавскихъ франтовъ требуетъ себѣ равноправія, какъ награды за „перемѣну костюма и нравственныхъ понятій“ ⁵⁰⁾. Даже почтенные представители варшавской еврейской общины называютъ себя въ петиціи къ сенату „людьми польскаго народа старозаконнаго исповѣданія“, подражая послѣдней парижской модѣ времени Наполеоновскаго Синедріона ⁵¹⁾. Это было первое, еще наивное и необдуманное, „отчисленіе“ себя отъ еврейской національности къ польской, зародышъ будущихъ „поляковъ Моисеева закона“. Берлинскіе просвѣтители изъ кружка Фридендера всячески поддерживали это настроеніе, и въ своемъ журналѣ взывали къ своимъ братьямъ, жителямъ Польши: „Доколѣ

⁴⁹⁾ Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité. См. Дубновъ, Религ. борьба („Восходъ“ 1893, кн. II, стр. 84 сл.).

⁵⁰⁾ Евр. Старина 1911 г., 459—60.

⁵¹⁾ Тамъ-же.

вы будете говорить на испорченномъ нѣмецкомъ языкѣ (жаргонѣ), вмѣсто языка вашей страны—польскаго? Отъ сколькихъ бѣдъ ваши предки избавились бы, если бы они умѣли говорить хорошо по-польски со своими вельможами и королями! Возьмите сотню евреевъ въ Германіи и посмотрите: либо всѣ, либо большинство умѣютъ говорить съ вельможами и правителями, а въ Польшѣ—едва пять или десять человѣкъ изъ ста способны на это“⁵²).

Даже въ далекій сѣверъ Россіи занесены были кой-какія сѣмена западнаго „просвѣщенія“. Во время ревизіи Державина въ Бѣлоруссіи передъ нами промелькнула фигура креславскаго врача Франка, явнаго послѣдователя Мендельсона, призывавшаго къ реформѣ религіи и школы (выше, гл. II). Въ Петербургѣ, при меценатѣ Абраамѣ Перецѣ (гл. III), жилъ его бывшій учитель Іегуда-Лейбъ Неваховичъ, уроженецъ подольскаго города Летичева. Въ годъ пребыванія еврейскихъ депутатовъ въ Петербургѣ (1803), Неваховичъ опубликовалъ тамъ брошюру на русскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ „Вопль дщери іудейской“, съ посвященіемъ министру внутреннихъ дѣлъ Кочубею, руководителю Еврейскаго Комитета. Въ посвященіи выражена основная мысль „Вопля“: преклоненіе предъ „величіемъ“ Россіи и скорбь о судьбѣ соплеменниковъ, не приобщенныхъ къ „благоденствію“ страны. „Сколько сими предметами (побѣдами и мощью русскаго государства),—пишетъ авторъ,—возвышается душа моя, столько уничтожается она прискорбіемъ моихъ единоплеменниковъ, отвергаемыхъ отъ сердецъ соотчичей ихъ“. И на протяжении всей книжки „дщерь іудейская“ плачетъ о томъ, что ни 18-й вѣкъ, „вѣкъ чело-вѣколюбія, терпимости и кротости“, ни „улыбающаяся весна нынѣшняго столѣтія, коего начало увѣнчано... восшествіемъ на престолъ Александра Милосерднаго“, не устранили исконной вражды къ евреямъ въ Россіи“. „Іудейское племя осуждено многими умами къ презрѣнію. Имя іудей учинилось поноснымъ, презрѣннымъ, поруганнымъ для дѣтей и скудоумныхъ“. Ссылаясь на Мендельсона и Лессинга, авторъ восклицаетъ: „Вы ищите въ чело-вѣкѣ іудея! Ищите въ іудеѣ чело-вѣка—и вы, безъ сомнѣнія,

⁵²) Архивъ 1809 г., стр. 286—91.—О просвѣтительномъ броженіи среди южно-русскихъ евреевъ см. описаніе поѣздки въ Умань, составленное княземъ И. М. Долгоруковымъ въ 1810 г. (перепечатано изъ „Чтеній Москв. Общ. Ист. и Древ.“ у Голицына: Русск. законод. о евр., стр. 966—68). Тамъ ярко охарактеризованъ молодой купецъ-вольнодумецъ Гуровичъ, въпослѣдствіи эмигрировавшій въ Англію и ставшій извѣстнымъ подъ именемъ Бернарда.

его найдете“. Книжка Неваховича заканчивается скорбным воплем: „Когда сердца всѣхъ европейскихъ народовъ между собою сблизились, народъ еврейскій еще видитъ себя презираемымъ. Я чувствую всю тяжесть сего мученія. Я взываю ко всѣмъ чувствительнымъ и сострадательнымъ: за что осуждаете цѣлый мой народъ на презрѣніе?... Такъ вопіяла печальная дочь Іудейская, отирала слезы, воздыхала и была еще неутѣшима ⁵³⁾... Самъ авторъ, однако, скоро утѣшился: спустя нѣсколько лѣтъ послѣ опубликованія „Вопля“, онъ, все еще „отвергнутый отъ сердецъ соотчичей“, нашелъ магическій ключъ къ этимъ сердцамъ: принявъ крещеніе, превратился въ „Льва Александровича“ Неваховича и сталъ писать нравоучительныя русскія драмы, нравившіяся невзыскательному вкусу тогдашней публики. Неваховичъ, такимъ образомъ, довелъ свое „берлинерство“ до того эффектнаго конца, который тогда былъ въ модѣ въ самомъ Берлинѣ, гдѣ свирѣпствовала эпидемія крещеній. Его примѣру послѣдовалъ и меценатъ его, Абрамъ Перець, который въ войну 1812 года разорился на интендантскихъ поставкахъ. Потомки обоихъ vykрестовъ занимали видные посты по государственной службѣ; одинъ изъ Перецовъ былъ членомъ Государственнаго Совѣта въ царствованіе Александра II ⁵⁴⁾.

Блѣдныя отраженія просвѣтительной литературы Запада показываются въ это время на темномъ горизонтѣ Россіи. Мендель-Левинъ изъ Сатанова (1741—1819), удостоившійся лицебрѣтъ въ Берлинѣ отца просвѣщенія—Мендельсона, насаждаетъ новыя сѣмена на родинѣ. Онъ перелагаетъ на древне-еврейскій языкъ популярную медицину Тиссо, систему житейской морали Франклина, описанія путешествій Кампе; онъ дѣлаетъ попытку перевести Соломоновы Притчи и Экклезіастъ на разговорный языкъ народа—„жаргонъ“ ⁵⁵⁾. Послѣдняя попытка навлекла на Левина гнѣвъ другого просвѣщеннаго писателя, Товія Федерера изъ Петрокова и Бердичева (ум. 1817 г.), который обрушился съ рѣзкимъ памфлетомъ на „профанацію“ священныя книги переводомъ на „языкъ улицы“. Самъ Федереръ печаталъ изслѣдованія

⁵³⁾ „Воплъ“ перепечатанъ въ сборникъ „Будущность“, т. III, стр. 118—31. (Спб. 1902); ср. еврейскій текстъ книги, изданный въ Шкловѣ въ 1804 г. (קול שועת כל יהודה).

⁵⁴⁾ Финъ, *למאנני* *פער* § 98; Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 146—39.

⁵⁵⁾ Финъ, н. с. § 94; Станиславскій: „Мендель-Левинъ“, Восходъ 1881 г. кн. III; Гордонъ: Къ ист. поселенія евр. въ Петербургѣ, тамъ-же, кн. II, стр. 31.

по еврейской грамматикѣ и библейской экзегетикѣ, правоучительныя книги, невинныя сатиры, стихотворныя оды ⁵⁶⁾. Всѣ такія произведенія не знаменуютъ еще поворота въ литературномъ творествѣ, но они являются признаками новой культурной тенденціи: наряду съ религіозной—раввинской или хасидской—книгой становится свѣтская книга, одно появленіе которой вызываетъ ропотъ испуганной ортодоксіи. То были предвѣстники грядущей секуляризаціи еврейской литературы.

С. Дубновъ.

⁵⁶⁾ קול מחצית—памфлетъ противъ жаргоннаго перевода М. Левина напечатанъ только по смерти автора, въ 1853 г. О жизни и сочиненіяхъ Федеръ см. предисловіе Моһг'а къ назв. сочиненію; Готлоберъ: שושלת (Лембергъ 1877); Тененбаумъ въ מאמר הספרות т. III (Крак. 1889).

Ритуальные процессы 1816 года.

1816 годъ былъ годомъ какой то „ритуальной“ вакханаліи въ Россіи и только что присоединенномъ къ ней Царствѣ Польскомъ. Одновременно возникаютъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ въ Гроднѣ и трехъ пунктахъ Царства Польскаго—Межирѣчѣ, Влодавѣ и Сѣдлецѣ. Всѣ убійства, жертвами коихъ являлись христіанскія дѣти въ возрастѣ 2—5 лѣтъ, были какъ-то загадочно приурочены къ пасхальнымъ днямъ 1815 и 1816 годовъ, и всѣ слѣдствія не привели къ раскрытію преступленій. За ходомъ этихъ процессовъ зорко слѣдили въ Петербургѣ и Варшавѣ. Петербургъ былъ тогда настроенъ либерально. Съ цѣлью отогнать средневѣковый призракъ, былъ изданъ извѣстный указъ Александра I, внушенный министромъ духовныхъ дѣлъ Голицынымъ, чтобы впредь евреевъ не обвиняли въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей безъ уликъ, „по единому предразсудку“ (1817). Указъ смягчилъ суровость процессовъ, но не могъ остановить ихъ, особенно въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существовала автономная власть—туземное правительство подъ руководствомъ цесаревича Константина Павловича.

Процессы 1816 года до сихъ поръ еще не освѣщены исторической литературой. Оффиціальныи матеріалъ о Гродненскомъ процессѣ (отчасти извѣстный изъ матеріала по Велижескому дѣлу) былъ только недавно опубликованъ ¹⁾, а еврейскихъ документовъ по этой части у насъ почти нѣтъ. Польскія же дѣла совершенно неизвѣстны, если не считать косвенныхъ указаній въ нѣкоторыхъ мемуарахъ и оффиціальной перепискѣ. Въ настоящей статьѣ мы попытаемся освѣтить главнѣйшее изъ „польскихъ“ дѣлъ—Межирѣцкое—въ связи съ другими одновременными процессами. Для этого мы помѣщаемъ здѣсь записку о

¹⁾ „Справка къ докладу по еврейскому вопросу“, ч. V, составлена Канцеляріей Совѣта Объединенныхъ дворянскихъ Обществъ (Спб. 1911).

Межирѣцкомъ дѣлѣ, составленную въ 1893 г. мѣстнымъ старожиломъ Яковомъ Шапиро (нынѣ покойнымъ) на основаніи записей, рассказовъ очевидцевъ и личныхъ воспоминаній¹⁾. Въ запискѣ мимоходомъ затронуты и другіе ритуальные процессы того времени. Для провѣрки этого мѣстнаго матеріала, мы воспроизводимъ здѣсь переписку Н. Н. Новосильцева (тогдашняго комиссара при намѣстникѣ Царства Польскаго) съ министромъ Н. А. Голицынымъ, содержащую данныя первостепенной важности какъ обо всемъ клубкѣ ритуальныхъ процессовъ 1816 года, такъ и о роли такъ называемыхъ „депутатовъ еврейскаго народа“ въ борьбѣ съ ложными обвиненіями²⁾. Выступаетъ изъ мрака совершенно скрытая полоса нашей исторіи въ моментъ возникновенія „конгреснаго Царства Польскаго“, когда, подъ шумъ дебатовъ по еврейскому вопросу въ литературѣ и государственныхъ учрежденіяхъ, какія-то темныя силы сѣяли въ массѣ ядовитое сѣмя средневѣковья. Но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется презрительное отношеніе къ изувѣрской легендѣ со стороны двухъ русскихъ государственныхъ людей того времени—Голицына и Новосильцева, преемники которыхъ спустя сто лѣтъ дѣлаютъ карьеру на воскрешеніи чернаго призрака минувшихъ вѣковъ... Впрочемъ, многое еще остается невыясненнымъ во всей этой исторіи, впредь до новыхъ архивныхъ изслѣдованій.

Ред.

I.

Межирѣцкое дѣло.

Записка Якова Шапиро³⁾.

„Началось дѣло въ селѣ Солтець, близъ Межирѣчья. Въ тѣ времена многіе богатые евреи проживали въ селахъ, управляя арендуемыми имѣніями; они поддерживали оживленныя сношенія съ общиною сосѣдняго города и часто переѣзжали туда на постоянное жительство. Нѣкоторые изъ этихъ бывшихъ арендаторовъ занимали почетныя мѣста въ кагалномъ управленіи. Во

¹⁾ Изъ архива С. М. Дубнова въ Спб. (рукопись на древнееврейскомъ языкѣ).

²⁾ Эта часть матеріаловъ архива Новосильцева была напечатана И. Попруженко въ Русскомъ Архивѣ 1908 г., кн. VIII, стр. 577—86. Похороненная въ малопопулярномъ журналѣ, она до сихъ поръ не обратила на себя вниманія (выпись прислана С. Х. Бейлинымъ).

³⁾ Въ переводѣ нами опущены повторенія и частыя отступленія подлинника.

главѣ кагала города Межирѣчья стояли тогда: Герцъ Древлеръ (прозвища обозначали названія деревень, гдѣ раньше жили данные лица) или Герцъ Оренштейнъ, Зуся Солтецеръ (Айзенбергъ) и Зелигъ Борнштейнъ. Братъ Зуси, Беніаминъ, остался жить въ Солтецѣ и пользовался тамъ общимъ уваженіемъ. Но однажды вышла у него ссора съ мѣстнымъ крестьяниномъ Максимомъ; изъ мести Максимъ поджегъ ночью домъ Беніамина, и семья послѣдняго едва спаслась. Возникъ процессъ о поджогѣ. Въ это время, зимою 1815 года, въ лѣсу близъ Солтеца пропала трехлѣтняя дѣвочка, внучка Максима. Весною, когда снѣгъ стаялъ, трупъ дѣвочки былъ найденъ въ лѣсу. Тутъ дѣдъ убитой Максимъ задумалъ взвалить вину убійства на своего врага, Беніамина. Собрались крестьяне и сельскіе попы и пригласили врача осмотрѣть трупъ, но никакихъ признаковъ насильственной смерти на трупѣ не было найдено.

Между тѣмъ въ городѣ Межирѣчѣ произошло слѣдующее. Среди подонковъ еврейскаго общества былъ тамъ одинъ человѣкъ, по имени Вельвелъ, портной, занимавшійся воровствомъ. По подозрѣнію въ кражѣ въ гостиницѣ мѣстнаго еврея, онъ былъ заключенъ въ тюрьму и сидѣлъ тамъ въ тѣ дни Пасхи, когда распространился слухъ объ убійствѣ дѣвочки въ селѣ Солтецѣ. Узнику надоѣло сидѣть въ тюрьмѣ въ такое время, когда приближалась мѣстная ярмарка, на которой онъ обыкновенно усердно „работалъ“,—и онъ придумалъ способъ освободиться и вмѣстѣ съ тѣмъ отомстить евреямъ, обвинившимъ его въ воровствѣ. Вельвелъ заявилъ, что евреи потому упрятали его въ острогъ, чтобы онъ не рассказалъ объ ихъ преступленіи—убійствѣ солтецкой дѣвочки, о которомъ онъ все знаетъ. Тотчасъ дали знать властямъ; тѣ отправились въ деревню, выкопали трупъ изъ могилы и привезли въ городъ; но и здѣсь врачъ при осмотрѣ ничего подозрительнаго не нашелъ. Тогда повезли трупъ въ уѣздный городъ Радзинъ; здѣсь врачъ сначала заявилъ, что никакихъ признаковъ насильственной смерти не нашелъ, но потомъ добавилъ, что черепная кость внушаетъ ему сомнѣніе. Тутъ привели Вельвела на допросъ въ слѣдственную комиссію. Онъ показалъ—и это было съ его словъ занесено въ протоколъ—слѣдующее:

Въ вечеръ еврейской Пасхи, послѣ „сейдера“, онъ, Вельвелъ, гулялъ по улицамъ Межирѣчья и увидѣлъ на мосту ѣдущаго въ „булкѣ“ Беніамина Солтепера. Удивленный этимъ нарушеніемъ праздничнаго покоя, онъ спросилъ Беніамина о причинѣ пріѣзда

и получилъ отвѣтъ, что тотъ ѣдетъ за разрѣшеніемъ „шаалѣ“ (вопросъ религіозной обрядности) къ раввину. Вельвелъ не повѣрилъ этому объясненію, сталъ слѣдить за Беніаминомъ и замѣтилъ, что тотъ неподалеку отъ моста остановился передъ домомъ главы кагала, рабби Герца (Оренштейна). Подкравшись подъ окно дома, свидѣтель сквозь щели ставней увидѣлъ брата Беніамина, рабби Зусю, затѣмъ р. Зелига и кагальнаго служителя: они стояли въ ярко освѣщенной комнатѣ и рѣзали трупъ дѣвочки. Черезъ часъ Беніаминъ вышелъ изъ дома, неся что то въ большомъ бѣломъ платкѣ. Когда онъ сѣлся въ „будку“, вышедшая за нимъ жена Герца—Рохель крикнула ему, чтобы онъ хорошо прикрылъ ножку, которая торчала изъ-подъ платка: иначе—кричала она—„все пропадемъ“. Беніаминъ уѣхалъ обратно. На другой день—прибавилъ доносчикъ—въ синагогахъ было объявлено отъ имени раввина строгое запрещеніе рассказывать кому-либо о ночной поѣздкѣ Беніамина Солтецера. — Къ этому доносу присоединила свое показаніе предъ комиссіей и мать Вельвела, Рейза: она много лѣтъ работаетъ въ пекарняхъ, гдѣ готовятъ мацу на Пасху, и замѣтила, что въ тѣсто примѣшиваютъ кровь убитыхъ.

Слѣдователи сначала не придавали значенія этому доносу опороченной семьи противъ извѣстныхъ, всеми уважаемыхъ обывателей. Но тутъ явились съ своими показаніями нѣкоторые крестьяне деревни Солтеца, сосѣди Максима, подготовленные послѣднимъ съ цѣлью обличенія Беніамина. Одинъ крестьянинъ рассказывалъ, что въ утро кануна Пасхи Беніаминъ „продалъ“ своему сосѣду-крестьянину весь хлѣбъ въ зернѣ и разную посуду, сложенные въ амбарѣ при его домѣ, и передалъ ему ключъ отъ амбара (извѣстный обрядъ фиктивной „продажи хомеца“ на пасхальную недѣлю, во избѣжаніе его истребленія). Подъ вечеръ того же дня Беніаминъ явился къ крестьянину, взялъ ключъ, вынулъ изъ амбара упряжь для лошади, а затѣмъ, заперевъ амбаръ, вернулъ ключъ сосѣду и удалился.—Это показаніе явилось какъ будто подтвержденіемъ рассказа Вельвела о поѣздкѣ Беніамина въ городъ въ пасхальный вечеръ. Напрасно Беніаминъ объяснялъ, что взялъ упряжь для того, чтобы ѣхать въ городъ послѣ первыхъ дней праздника, и спѣшилъ это сдѣлать до наступленія вечера, ибо позже ему, по закону, нельзя было-бы войти въ амбаръ, гдѣ лежалъ хлѣбъ. Польскіе судьи этихъ обрядовыхъ тонкостей не понимали: они считали подозрительною всю церемонію „продажи хомеца“ и думали, что здѣсь кроется

какое-то темное дѣло. Подозрѣніе усилилось. Протоколы слѣдствія были отосланы въ судебный округ—Люблинъ. Туда же послалъ свои донесенія начальникъ мѣстнаго польскаго гарнизона, большой юдофобъ: онъ собиралъ рассказы крестьянъ и сообщалъ ихъ люблинскимъ властямъ.

Въ Люблинѣ среди судебныхъ чиновниковъ былъ одинъ ярый врагъ евреевъ, по имени Белевскій. Онъ велъ межирѣцкое дѣло и переписывался о немъ съ высшими властями въ Варшавѣ. Его старанія были направлены къ тому, чтобы добиться отъ высшаго суда разрѣшенія заключить въ тюрьму всѣхъ евреевъ, оговоренныхъ въ доносѣ Вельвела и показаніяхъ крестьянъ. Онъ наконецъ достигъ своей цѣли. Въ праздникъ „Симхасъ-тора“ (сентябрь 1815 г.), около десяти часовъ утра, когда всѣ евреи Межирѣчья находились въ синагогахъ, конный отрядъ солдатъ и толпа крестьянъ изъ деревень оцѣпили городъ; часть ихъ размѣстилась на базарной площади и вокругъ синагогъ. Члены слѣдственной комиссіи и судьи, въ сопровожденіи доносчика Вельвела, вошли въ главную синагогу и по указанію доносчика арестовали слѣдующихъ лицъ: кагалныхъ старшинъ Зелига Борнштейна, Герца Оренштейна и Зусю Айзенберга съ ихъ женами, кагалнаго „повѣреннаго“ (דאס) Исроила Вакермана, служителя Іоске, Гершона Поташника, брата Зуси—Беніамина Солтецера съ женою и служанкою-еврейкой, и еще одну служанку кагалнаго старшины—всего 13 человекъ. Арестованные были тотчасъ заключены въ замковую тюрьму. Праздникъ превратился для всего города въ день плача.

Послѣ осеннихъ праздниковъ, прибылъ изъ Люблина новый слѣдователь и сталъ допрашивать арестованныхъ. Первымъ былъ допрошенъ р. Герць (Оренштейнъ). На вопросъ, какъ онъ провелъ канунъ минувшей Пасхи, онъ отвѣтилъ, что утромъ молился, затѣмъ завтракалъ, сжегъ по установленному обряду остатки „хомеца“, приготовилъ пасхальную посуду, а къ вечеру совершилъ молитву „Минха“ съ чтеніемъ „седеръ корбанъ песахъ“ (описаніе пасхальнаго жертвоприношенія). Услышавъ слова „корбанъ песахъ“, члены слѣдственной комиссіи спросили, что это за обрядъ и гдѣ онъ описанъ. Герць отвѣтилъ, что это чинъ жертвоприношенія въ древнемъ іерусалимскомъ храмѣ, описанный въ Талмудѣ, въ трактатѣ „Песахимъ“. Христіане подумали: вѣроятно, тамъ написано про христіанскую кровь,—и приказали доставить книгу „Песахимъ“, чтобы перевести оттуда всѣ указаннныя мѣста. Переводчики добросовѣстно исполнили свою обязанность, но ни-

чего не обнаружилось въ этой книгѣ. Тогда одинъ изъ компаніи доносчика, Моше Бокъ, заявилъ, что не въ Талмудѣ объ этомъ говорится, а въ каббалистической книгѣ „Зогаръ“. Принесли и эту книгу, призвали одного изъ мѣстныхъ ученыхъ, рабби Исроиля Хелмера, и онъ прочелъ оттуда въ переводѣ отрывокъ о Пасхѣ; слѣдователь записалъ, но и тутъ ничего не нашлось. Затѣмъ слѣдователь раскрылъ латинскую книгу, полную клеветъ на евреевъ и Талмудъ, сталъ приводить цитаты изъ нея и спорить съ обвиняемыми... ¹⁾; они ему отвѣчали, а онъ всѣ отвѣты записывалъ по-польски въ большой книгѣ. Долго слѣдователь жилъ въ нашемъ городѣ, собиралъ показанія крестьянъ села Солтеца, проводя результаты врачебнаго осмотра, выслушивалъ и евреевъ, которые опорачивали доносчика — извѣстнаго вора и негодяя; ученые евреи доказывали предъ комиссіей, что намъ Торою и Талмудомъ строжайше запрещена всякая примѣсь крови въ пищѣ. Словомъ, много бумаги было исписано по этому дѣлу, — и все это повезли въ Люблинъ.

Обвиняемые просидѣли всю зиму въ замковой тюрьмѣ. Не было у нихъ заступниковъ, которые бы подняли шумъ, чтобы выволить ихъ; но по милости Божіей и христіане изъ сельскихъ жителей не усердствовали въ своихъ доносахъ начальству. Евреи, жившіе въ деревняхъ, вообще хорошо обращались съ польскими крестьянами, которыхъ угнетали паны: евреи давали крестьянамъ займы деньги, продавали имъ необходимые въ хозяйствѣ товары, а у нихъ покупали продукты земли, ленъ, шерсть и т. п., что было обоюдно выгодно.

Судебное дѣло скоро окончилось. Передъ Пасхою 1816 года изъ „губерніи“ получился приказъ — освободить арестованныхъ за отсутствіемъ уликъ противъ нихъ. Радовались освобожденные, ликовалъ весь городъ въ ту Пасху, видя вновь въ своей средѣ уважаемыхъ багальныхъ старшинъ. Злодѣй же доносчикъ,

¹⁾ Тутъ приводятся рядъ цитированныхъ изъ латинской книги искаженныхъ еврейскихъ текстовъ, предложенныхъ обвиняемымъ для дачи объясненій, и сами эти объясненія, намѣренно искаженные съ цѣлью уклониться отъ лишнихъ препирательствъ: *על הסלעידאוואטעל על וראשונה שאל „מוית גוי מותר“, והמה השיבו ע"פ הברתו המשובשת מליטין, כי פי המלות הנאמר בנמ' „מוית גוי מותר, דלית בו חשש כלאי בגרים. וישאל עוד פי' הגמ' „טאב שבגוים הראג“, ע"פ הברתו ממ' הליטין, ויענו היהודים: טאב הוא שם עצם פרטי, גוים הוא שם כללי לאום (נאציאן), הראג היינו ניצוצי החמה, והפי' כי שם מוכיח הוא אור. וישאל עוד מהו „רבית גוים מותר“, ואמרו שריביתא בארמית פי' ילד ומותר לגדלו וללמדו יחד עם הודים ..*

Вельвелъ, былъ посрамленъ, а съ нимъ товарищи его Моше Бокъ и пьяница Бейнешъ, которые были портными и по временамъ промышляли воровствомъ. Однако эту шайку никто не трогалъ: ее боялись, да они и хвастали, что еще дѣло не кончено. Освобожденные, желая снять съ себя подозрѣніе въ уголовномъ преступленіи предъ христіанскимъ обществомъ, послали прошеніе варшавскому правительству, чтобы ихъ объявили чистыми отъ всякаго подозрѣнія въ отвратительномъ убійствѣ, для чего и произвести тщательное разслѣдованіе клеветническихъ обвиненій.

Къ несчастью, обстоятельства не благопріятствовали евреямъ. Въ это самое время еврейскіе жители города Влодавы были обвинены лжесвидѣтелями въ убійствѣ христіанскаго ребенка, пропавшаго въ пригородномъ селѣ, гдѣ жилъ богатый арендаторъ Ицхокъ Вейсбрутъ. Крестьяне заподозрили его, что онъ именно и доставилъ кровь ребенка своимъ единовѣрцамъ во Влодавѣ. Вейсбрута арестовали и увезли въ тюрьму уѣзднаго города Бялы. Въ этой тюрьмѣ-крѣпости, нѣкогда построенной княземъ Радзивилломъ, гдѣ томилось во время оно немало раввиновъ и уважаемыхъ евреевъ, содержался теперь Вейсбрутъ съ своими товарищами; сидѣлъ онъ долго, пока не потерялъ всего состоянія и совершенно обѣднѣлъ. И хотя нѣтъ подробныхъ свѣдѣній о ходѣ влодавскаго дѣла, но пишущій эти строки, приходящійся зятемъ дочери р. Ицхока Вейсбрута, знаетъ изъ разказа своей тещи, что отецъ ея, отчаявшись въ спасеніи послѣ долгаго сидѣнія въ тюрьмѣ, молилъ Бога освободить его хотя бы за мѣсяць до смерти: молитва его была услышана: когда освободили обвиняемыхъ въ Межирѣчѣ послѣ второго ареста, лѣтомъ 1821 г. (см. дальше), получили свободу и влодавскіе узники въ Бялѣ. Р. Ицхокъ вернулся домой и прожилъ въ нуждѣ только одинъ мѣсяць, а затѣмъ умеръ въ родномъ городѣ.

Кромѣ упомянутыхъ двухъ процессовъ, въ это время былъ затѣянъ еще одинъ ритуальный процессъ въ Россіи, въ городѣ Гроднѣ. Смутное то было время, и повсюду возбуждались обвиненія въ пролитіи крови (христіанскихъ дѣтей). Всѣ эти дѣла передавались въ Варшаву. Государственные дѣятели Царства Польскаго, зная евреевъ и ихъ обычаи, не придавали значенія ложнымъ обвиненіямъ и лжесвидѣтельствамъ, тѣмъ болѣе, что и царь Александръ I, человѣкъ справедливый, знавшій нѣкоторыхъ еврейскихъ ученыхъ, издалъ указъ о ложности подобныхъ обвиненій. Но въ этотъ моментъ правителемъ въ Варшавѣ сдѣлался великій князь Константинъ, братъ царя,—а это не благопріятство-

вало нашему дѣлу. Когда сановники передали великому князю содержаніе просьбы подозрѣваемыхъ въ Межирѣчѣ о томъ, что бы пересмотрѣть ихъ дѣло и объявить ихъ чистыми отъ всякихъ подозрѣній,—великій князь отвѣтилъ, что хотя обвиненіе въ употребленіи христіанской крови евреями вздорно, но въ виду одновременнаго возникновенія такихъ дѣлъ въ трехъ мѣстахъ—необходимо выяснитъ, что именно кроется въ этихъ убійствахъ; пусть строгое правосудіе сдѣлаетъ свое дѣло и пусть подозрѣваемые содержатся подъ стражей, пока все не выяснится.

И вотъ внезапно, въ „десять дней покаянія“ (сентябрь) 1819 г., получился приказъ изъ губерніи, чтобы подозрѣваемые изъ Межирѣчья вмѣстѣ съ доносчикомъ предстали предъ слѣдователемъ въ Бялѣ. Послѣ первыхъ допросовъ, ихъ подвергли очной ставкѣ съ доносчикомъ Вельвеломъ. Негодяй повторилъ свое первоначальное показаніе и, подойдя къ старшинѣ Герцу Оренштейну, дерзко сказалъ: „вспомни, что теперь канунъ Іомъ-кипура и сознайся въ своемъ грѣхѣ—въ убійствѣ ребенка!“. И хотя всѣ подозрѣваемые плюнули доносчику въ лицо и сказали, что онъ лжетъ изъ злобы, судьи тѣмъ не менѣе записали его показанія въ протоколъ. Затѣмъ всѣхъ допрошенныхъ отпустили, и на Іомъ-кипуръ они вернулись домой.

Спустя два мѣсяца изъ Варшавы получился приказъ, чтобы подозрѣваемыхъ изъ Межирѣчья снова арестовать и содержать подъ стражею вдаль отъ еврейской массы, дабы они не могли сговариваться съ единомышленниками. Назначили для нихъ крѣпость въ Хенцинѣ. Слѣдователемъ назначенъ былъ чиновникъ ученый, но жестокій. Изъ прежнихъ обвиняемыхъ, нѣкогда содержавшихся въ межирѣцкой тюрьмѣ, были забраны восемь человѣкъ (трое тѣмъ временемъ умерли: Вакерманъ, Поташникъ и служитель Іоске). Этотъ вторичный арестъ произошелъ въ субботу Хануки 1819 г.¹⁾ Арестованныхъ повезли подъ конвоемъ въ Люблинъ и временно содержали ихъ въ мѣстной тюрьмѣ. Несмотря на то, что Люблинъ славился своей древней еврейской общиной и множествомъ ученыхъ, тамъ не нашлось людей, которые бы заботились о судьбѣ нашихъ узниковъ: боялись, какъ бы самимъ не попасть подъ подозрѣніе. Только одинъ принялъ къ сердцу дѣло несчастныхъ: то былъ люблинскій проповѣдникъ („магидъ“) Довъ-Беръ, братъ минскаго раввина Исроила Галь-

¹⁾ Даты въ запискѣ Шапиро противорѣчивы и нуждаются въ провѣркѣ. Срав. даты въ документахъ архива Новосильцева.

перина, выходецъ изъ Литвы, извѣстный своими столкновѣніями съ знаменитымъ люблинскимъ цадикомъ Ипекомъ Ланцутеромъ (Яковъ-Ицхокъ). Магидъ неустанно хлопоталъ о заключенныхъ: позаботился о доставленіи имъ хорошей кошерной пищи и добился свиданія съ ними; онъ также ходатайствовалъ передъ судебными властями, чтобы ихъ перевели изъ общей уголовной тюрьмы въ тюрьму еврейскаго квартала и чтобы вообще смягчили тюремный режимъ для этихъ людей, которые ему извѣстны, какъ честные и уважаемые члены еврейскаго общества. Эти ходатайства не помогли, ибо приказъ объ арестѣ исходилъ отъ правительства въ Варшавѣ, и мѣстные власти ничего не могли сдѣлать. Но себѣ магидъ повредилъ. Видя, что онъ такъ хлопочетъ о заключенныхъ и часто бесѣдуетъ съ ними, власти заподозрили его въ соучастіи и посадили его также въ тюрьму. Магидъ не смутился: онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ и громко читалъ наизусть свои обычные лекціи Талмуда; дѣлалъ онъ это днемъ и ночью, и заключенные жаловались смотрителю тюрьмы, что этотъ раввинъ не даетъ имъ спать. Судьи убѣдились, что они по ошибкѣ задержали магида, и отпустили его.

Между тѣмъ получился приказъ везти заключенныхъ дальше, въ Хенцинскую крѣпость (Кѣлец. губ.). Пять дней везли ихъ при сильныхъ декабрьскихъ морозахъ, и наконецъ восемь „преступныхъ“ душъ были заточены въ тѣсныя камеры крѣпости: Герцъ Оренштейнъ съ женою Рохель, Зелигъ Борнштейнъ, Зуся съ женою Перкою, Беніаминъ Солтецеръ съ женою и служанкою Ихъ держали въ строгомъ заточеніи, никого къ нимъ не допуская. Какъ мнѣ впослѣдствіи рассказали заключенные, въ особенности умнѣйшій среди нихъ—почтенный р. Герцъ, главною причиною ихъ заточенія на сей разъ было не стремленіе уличить самихъ узниковъ въ преступленіи,—ибо судьи понимали дутость этого обвиненія, возбужденнаго воромъ-рецидивистомъ,—а желаніе диспутировать съ почтенными кагалными старшинами по вопросу о ритуальномъ убійствѣ. Поэтому власти назначили слѣдственную комиссію изъ людей ученыхъ, изучившихъ по книгамъ старые процессы подобнаго рода и религіозные диспуты.

Послѣ нѣсколькихъ недѣль пребыванія въ крѣпости, арестованныхъ спросили: кто изъ нихъ знаетъ іудейское вѣроученіе и умѣетъ свободно объясняться по польски? Всѣ назвали старшину Герца Оренштейна. Его пригласили въ слѣдственную комиссію и предложили сознаться въ преступленіи, совершенномъ въ его домѣ, обѣщая ему помилованіе въ виду того, что это престу-

пление не личное, а общественное. Герцъ отвѣтилъ, что обвиненіе явно лживое и по источнику, откуда оно исходитъ—свидѣтельство вора и негодяя, и по своему внутреннему содержанію. Насъ—говорилъ Герцъ—обвиняють, что мы солтецкую дѣвочку рѣзали въ полночь Пасхи послѣ „сейдера“, т. е. когда маца была уже спечена и частью съѣдена, а вѣдь мацы въ дни Пасхи не пекутъ. Для чего же нужна была кровь? Затѣмъ трупъ дѣвочки осматривался нѣсколько разъ врачами-христіанами, которые не нашли на тѣлѣ никакихъ ранъ. Тутъ Герцу прочли протоколъ осмотра уѣзднаго врача, гдѣ сказано, что все тѣло не тронуто и только на головѣ, у глаза, есть какое то сомнительное мѣсто. Но вѣдь это явная ложь!—воскликнулъ Герцъ. Раньше одинъ врачъ установилъ отсутствіе всякихъ ранъ, уѣздный врачъ подтвердилъ это и только выразилъ сомнѣніе относительно одного пункта возлѣ глаза; очевидно, что онъ этимъ хотѣлъ удовлетворить окружающую его толпу христіанъ, чтобы не лишиться ихъ довѣрія. Въ такомъ же духѣ отвѣчали на вопросахъ и другіе обвиняемые: всѣ говорили, что въ вечеръ послѣ „сейдера“ не выходили даже на улицу и не отлучались изъ дому всю ночь: что доносчикъ лжетъ, желая мстить уличившимъ его въ воровствѣ, и если его строго допросить—онъ сознается въ своей лжи.

Въ Люблинѣ узнали, что въ Хенцинѣ ведутся большія „пренія“ съ заключенными. Опасались, что обвиняемые, какъ люди средніе, не смогутъ опровергнуть всѣхъ доводовъ ученыхъ христіанъ и отсюда произойдетъ большой вредъ для Израиля. Тогда въ Хенцинѣ отправился неутомимый люблинскій магидъ, упомянутый рабби Беръ. По особому ходатайству, его впустили въ крѣпость, Тутъ его узналъ одинъ изъ люблинскихъ судей и сказалъ: „этотъ раввинъ опять идетъ къ обвиняемымъ,—значитъ, у него есть связь съ ними“. Магида заточили вмѣстѣ съ прочими арестантами. Веселѣе стало заключеннымъ съ появленіемъ магида среди нихъ: онъ разрѣшалъ имъ всѣ вопросы талмудической науки и многому ихъ научилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ его часто вызывали на допросъ въ слѣдственную комиссію. Тамъ происходили настоящіе богословскіе диспуты. Р. Беръ долженъ былъ отвѣчать на вопросы о возникновеніи Талмуда, его авторахъ и т. п. Ученые члены комиссіи—какъ мнѣ рассказывалъ Герцъ—наслаждались этими бесѣдами съ мудрымъ раввиномъ. И долго еще просидѣлъ магидъ въ крѣпости вмѣстѣ съ обвиняемыми.

Послѣ того, какъ всѣ донесенія были посланы въ Варшаву, прошло еще много времени, пока оттуда получился отвѣтъ. Въ

это время надо было изыскать средства на содержаніе заключенныхъ и еще на разныя надобности. Съ этой цѣлью отправлены были въ разныя мѣста двое уполномоченныхъ („мешулохимъ“). Одинъ изъ нихъ, Исроиль-Лейбъ Линдеръ поѣхалъ въ Германію и говорилъ тамъ съ Ротшильдомъ, прося его сдѣлать что нибудь для несчастныхъ межирѣчанъ. Разсказываютъ, что Ротшильдъ выразился: „Невѣроятно, чтобы нѣчто подобное случилось въ странѣ, гдѣ царствуетъ такой добрый государь, какъ Александръ I“. Говорятъ также, будто Ротшильдъ послалъ царю письмо въ пользу заключенныхъ и что оно подѣйствовало, ибо еврейскій банкиръ имѣлъ большія связи при дворѣ.

Къ концу слѣдствія обратили вниманіе на показаніе доносчика въ протоколѣ, что онъ видѣлъ сквозь щели оконныхъ ставней, какъ евреи рѣзали ребенка въ ночь Пасхи. Члены комиссіи поѣхали въ Межирѣчье, вошли въ домъ Герца Оренштейна, закрыли окна ставнями и зажгли свѣчи; но, глядя снаружи сквозь узкія щели ставней, они убѣдились, что оттуда нельзя было видѣть все, что дѣлалось въ комнатѣ. Этимъ опровергнутъ былъ главный пунктъ доноса.

Наконецъ, послѣ двадцати-мѣсячнаго сидѣнія въ хенцинской крѣпости, для заключенныхъ наступилъ моментъ освобожденія. Въ Варшавѣ разобрали все дѣло—и подтвердилось, что противъ обвиняемыхъ нѣтъ никакихъ уликъ. Получился приказъ объ освобожденіи всѣхъ заключенныхъ, и лѣтомъ 1821 года они вернулись домой. Жители Межирѣчья радовались, но ихъ беспокоило еще то, что не былъ наказанъ за ложный доносъ негодяй Вельвелъ съ его воровской компаніей. Окончательно отверженные отъ общества, эти молодцы все больше предавались воровству, и однажды попались. Они обокрали въ дорогѣ одного пана, забравъ у него ящикъ съ вещами, и стали продавать вещи въ городѣ. Объ этомъ евреи дали знать пану; онъ явился въ городъ, произвелъ обыскъ у Вельвела и опозналъ украденныя вещи. Стараніями евреевъ доносчика и его сообщниковъ посадили въ острогъ, а затѣмъ приговорили ихъ къ отдачѣ въ арестантскія роты въ Замостьѣ на 12 лѣтъ. Спустя нѣсколько лѣтъ пришло извѣстіе, что эти каторжники, работая въ рудникѣ, погибли во время обвала горы... Такъ да погибнуть всѣ враги наши!“

Къ своему описанію Я. Шапиро приложилъ слѣдующія двѣ записи, найденныя имъ на бѣлыхъ листахъ книгъ въ библіотекѣ Герца Оренштейна, съ перечисленіемъ именъ заключенныхъ:

לזכרון.

בשבת תורה בשנת תקע"ו, נתפסנו אנשי מעורוש לתפיסה על ידי בולעווסקי סענדרי מלובלין, ובראשם אני נפתלי הירץ ווגתי רחל ת', בדבר העלילה אשר העליל וועלוועל ימ"ש, אשר יהודים צריכים לרם נוצרי על החג פסח, ואמר המסור ימ"ש אשר בביתו נשתתה ילדה נוצרית מכפר סאָלטעץ. ששה חדשים היינו אסורים במוהר בפה מעורוש, ואחר ועשרים חדשים היינו אסורים בקרימינאל הענטשין, וד' ברחמי הוציא לאור משפטינו ונעשינו חפשים המסור ימ"ש מת בתפיסה במבצר ואמושץ הוא ובני משפחתו בחטא גניבות וגזילות.

האסורים בחענטשין:

אני נפתלי הירש ווגתי רחל
ר' זעליג ב"ר צבי
ר' וושא ווגתי פערקא
אחיו בנימין ווגתי
משרתת שלהם

האסורים במעורוש:

אני נפתלי הירש (ווגתי)
ר' זעליג
ר' וואקערמאן.
ר' יוסקע משרת
ר' גרשון פאטאשניץ
ר' וושא ווגתי פערקא
ר' בנימין אחיו ווגתי
משרתת שלהם

ור' ישראל וואקערמאן ור' גרשין פאטאשניץ
ור' יוסקע משרת מתו קודם שנתפסנו לחענטשין.

לזכרון.

העלילות דם על החג פסח על ידי וועלוולי ימ"ש וו' בשנת תקע"ו פה מעורוש עלו נפתלי הירץ ועל ווגתי מ' פעמא (?), ועוד על אנשים מעירינו, ונאסרנו בפה מעורוש מש"ת עד קודם פסח ע"י הרשע מלובלין בוליעווסקי. ואחר כמה שנים נאסרנו בקרימינאל הענטשין שמונה עשר חדשים וד' ברחמי הוציא לאור משפטינו. — הוא העליל אשר בביתו בחג הפסח שחטנו ילדה ערלית בת שלשה שנים, וד' ברחמי האיר עיני הקיסר יר"ה ועיני השופטים כי היהודים אינם צריכים לרם נוצרים כאשר צוה בתורת משה: אל תאכלו את הדם, כל דם לא תאכלו.

II.

Изъ архива Н. Н. Новосильцева.

(Документы содержат служебную переписку Голицына съ Новосильцевымъ въ 1817 г. Въ выносахъ—примѣчанія редакціи „Еврейской Старины“, содержащія сопоставленія съ вышеприведенными свѣдѣніями изъ записки Я. Шапиро).

Во время пребыванія императора Александра I въ Варшавѣ, въ октябрѣ 1816 года, еврейка Эстеръ Бакова обратилась къ Государю съ всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что въ маѣ мѣсяцѣ того же года, въ городѣ Сѣдлецѣ, было возбуждено слѣдственное дѣло по обвиненію двухъ евреевъ въ убіеніи христіанскаго младенца, съ ритуальными якобы пѣлями. Мужъ просительницы, Любельскій подраввинъ Берекъ Мордковичъ, 70-ти-лѣтній старецъ, пріѣхавшій въ Сѣдлецъ для того, чтобы защитить несчастныхъ евреевъ отъ ужаснаго обвиненія, былъ немедленно арестованъ производившимъ слѣдствіе комиссаромъ и „до сихъ поръ содержится въ заключеніи самымъ жесточайшимъ образомъ“¹⁾. Просительница ходатайствовала,

¹⁾ Не идетъ-ли здѣсь рѣчь объ упоминаемомъ въ запискѣ Шапиро люблинскомъ магидѣ („подраввинъ“) Берѣ, который за свои ходатайства попалъ въ тюрьму? Только вмѣсто Люблина и Хенцина тутъ фигурируетъ Сѣдлецъ, а вмѣсто 1819 года—1816. Очевидно, даты въ запискѣ Шапиро неточны.

во-первыхъ, объ освобожденіи мужа и, во-вторыхъ, о томъ, чтобы Государь соблагволилъ, „не вѣря участи евреевъ по дѣламъ сего рода разбирательству обыкновенныхъ судей въ семь краѣ существующихъ, предоставить довѣреннымъ (особо назначеннымъ) лицамъ участвовать въ разборѣ сихъ дѣлъ“.

На прошеніи рукою Новосильцева сдѣлана такая надпись: „Докладывано въ Сентябрь—Октябрь 1816 г. Высочайше повелѣно: препроводить къ намѣстнику, съ объявленіемъ высочайшей воли, чтобы строжайше предписаніе дано было о немедленномъ изслѣдованіи сего дѣла, и буде окажется, что мужъ просительницы содержится невинно и незаконно, то немедленно его выпустить, а съ преступившими или во зло употребившими власть свою поступить по законамъ“.

Въ то время, какъ по этому дѣлу началось „изслѣдованіе“, къ министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, кн. А. Н. Голицыну поступила отъ „депутатовъ еврейскаго народа“ подобная же жалоба на мѣстное начальство Гродненской губерніи.

Изъ письма князя Голицына къ Новосильцеву отъ 7-го марта 1817 года, за № 270, по этому поводу, видно слѣдующее. Вблизи города Гродны былъ найденъ въ бѣерахъ мертвый и изувѣченный ребенокъ. По увѣренію жалобщиковъ ¹⁾, „мѣстное начальство старалось обвинить жительствовавшихъ въ Гроднѣ евреевъ въ умерщвленіи этого ребенка, для употребленія якобы крови сего дитяти въ пасхальный хлѣбъ“. „Подобныя обвиненія,—пишетъ кн. Голицынъ,—происходящія, по словамъ депутатовъ, отъ древняго предразсудка въ Польшѣ на счетъ еврейскаго народа, и прежде сего многократно на нихъ были взводимы; но всякій разъ по произведеніи безпристрастнаго изслѣдованія оказывались ложными. Доказательствомъ неосновательности оныхъ служить могутъ: двѣ грамоты бывшаго Польскаго короля Сигизмунда Августа, 9-го августа мѣсяца 1564 г. и 20-го мая 1566 г., коими воспрещается взводить на евреевъ такого рода извѣты; рѣшеніе Комиссіи, которая особо въ подобномъ случаѣ была наряжена 1775 года, но уличенными въ таковомъ преступленіи евреями не нашла, и письмо папскаго нунція 21-го марта 1763 г., что нѣтъ достаточныхъ доказательствъ къ утвержденію сего предразсудка противъ евреевъ“.

Далѣе князь Голицынъ пишетъ: „По поводу сего дѣла, депутаты представляютъ также, что въ департаментахъ нынѣшняго Польскаго Царства Люблинскомъ и Сѣдлецкомъ, вслѣдствіе подобныхъ подозрѣній, въ городахъ Мижиричѣ ²⁾ и Люблинѣ содержится нынѣ въ строгомъ тюремномъ заключеніи около двадцати первостатейныхъ Еврейскихъ купцовъ подъ распоряженіемъ одного только криминальнаго рата, который, по тамошнему обыкновенію, одинъ

¹⁾ Т. е. „депутатовъ еврейскаго народа“.

²⁾ Межирѣчье (нынѣ Сѣдлецкой губерніи).

производя надъ ними слѣдствіе, не упускаетъ притѣснять и мучить ихъ до самой крайности. На всеподданнѣйшее мое о семъ донесеніе, Государь Императоръ высочайше указать соизволилъ: дать кому слѣдуетъ надлежащее повелѣніе по Гродненской губерніи; начальствующимъ же прочимъ губерніи сдѣлать циркулярное предписаніе, чтобы подобныя обвиненія не служили впредь поводомъ къ притѣсненію Евреевъ¹⁾; а вмѣстѣ съ симъ Его Императорскому Величеству угодно было повелѣть мнѣ съ вашимъ превосходительствомъ, съ тѣмъ, чтобы вы, милостивый государь мой, вникнувъ во всѣ обстоятельства дѣла сего, приняли также мѣры съ Польскимъ правительствомъ и намѣстникомъ Польскаго Царства къ оказанію Евреямъ, содержащимся въ тюремномъ заключеніи, законной защиты и къ совершенному прекращенію притѣсненій, коимъ подвергаются они по поводу сего взводимого на нихъ мнимаго преступленія, а между тѣмъ, если не будетъ дальняго затрудненія, освободить ихъ на поручительство мѣстныхъ кагаловъ. Приверженность сего народа къ Россійскому престолу и усердіе его къ пользамъ правительства, въ продолженіи прошедшей войны, неоднократно доказанныя, и какъ гражданскимъ, такъ и военнымъ начальствомъ засвидѣтельствованныя, пріобрѣли Евреямъ благоволеніе Государя Императора и конечно даютъ имъ полное право, наравнѣ съ прочими подданными Его Величества, на покровительство законовъ, неослабная строгость коихъ должна быть только противу однихъ виновныхъ²⁾.

Въ заключеніе кн. Голицынъ просилъ Новосильцева о распоряженіяхъ, какія онъ, въ исполненіе сего высочайшаго повелѣнія, учинить, а равно и о послѣдствіи оныхъ довести Его Императорскому Величеству.

На это письмо Новосильцевъ, отъ 5-го Апрѣля за № 138, отвѣчалъ, что онъ сносился съ намѣстникомъ³⁾ и что послѣдній, „по разсмотрѣніи въ Администраціонномъ Совѣтѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла сего, назначилъ для точнѣйшаго изслѣдованія онаго на мѣстѣ комиссаромъ члена апелляціоннаго суда, г. Голецкаго, и далъ по сему нужное Министерству Юстиціи предписаніе“.

6-го Іюня 1817 г., за № 536, князь Голицынъ пишетъ:

„Депутаты Еврейскаго народа въ Россіи, по довѣренности Варшавскаго кагала, въ особенности жалуются: 1) что евреи страдаютъ отъ подозрѣнія недоказаннаго въ употребленіи христіанской крови для пасхальнаго хлѣба; 2) что на нихъ возлагается противная ихъ вѣрѣ и бѣдственная для народа обязанность военной службы³⁾; 3) что послѣдовало общее запрещеніе торговать имъ напитками, а до приведенія сего запрещенія въ дѣйство они обременяются чрезвычайными налогами. Но еще болѣе беспокоятся о слухѣ, въ Варшавѣ носившемся, что приго-

¹⁾ Извѣстный указъ 6 Марта 1817 г.

²⁾ Генераль Заіончекъ.

³⁾ Вскорѣ послѣ этой жалобы натуральная воинская повинность была опять замѣнена денежною въ Царствѣ Польскомъ.

товляется новое положеніе о Евреяхъ, въ которомъ будто есть статьи, по ихъ отзыву, самыя тягостныя для нихъ и клонящіяся къ уничтоженію самой ихъ вѣры“ ¹⁾. Все сіе доведено мною до свѣдѣнія Государя Императора. О первомъ изъ сихъ обстоятельствъ, т. е. относящемся къ подозрѣнію противъ Евреевъ въ употребленіи ими христіанской крови для пасхальнаго хлѣба, еще прежде доклада о жалобахъ Варшавскаго кагала, послѣдовала высочайшая воля, вашему превосходительству изъ моего отношенія отъ 7-го Марта извѣстная ²⁾. Чтожъ касается до другихъ обстоятельствъ, то Его Величество изволилъ повелѣть мнѣ, чтобы я отдалъ вашему превосходительству, по прибытіи вашемъ въ С.-Петербургъ, бумагу, ихъ содержащую. Исполняя высочайшую волю, препровождаю при семъ подлинный Еврейскими депутатами представленный переводъ письма къ нимъ членовъ еврейскаго кагала“.

16-го Іюля 1817 г., за № 629, кн. Голицынъ еще пишетъ:

„Вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства отъ 5-го Апрѣля № 130, мною доведено было до свѣдѣнія Государя Императора о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ въ Польскомъ Царствѣ для оказанія защиты тамошнимъ Евреямъ противу подозрѣнія на нихъ въ употребленіи христіанской крови для пасхальнаго хлѣба, и Его величество повелѣлъ мнѣ дать знать объ оныхъ депутатамъ еврейскихъ обществъ въ Россіи. Нынѣ сіи депутаты, по увѣдомленію мѣстныхъ кагаловъ, представляютъ мнѣ о производимомъ по таковому подозрѣнію надъ евреями въ городахъ Польскаго Царства Межиричи, Влодавѣ и Бѣломъ слѣдствіи, что хотя посланный туда членъ апелляціоннаго суда Голецкій удостовѣрился, что сіи евреи содержатся только по поводу обвиненія ихъ въ употребленіи христіанской крови, однако они не освобождаются, какъ высочайше было повелѣно о томъ. Депутаты, присовокупляя къ сему, что Голецкій производитъ порученное ему дѣло очень медленно, просятъ, чтобы, вмѣсто Голецкаго, оно было поручено Россійскимъ природнымъ чиновникамъ“.

Кн. Голицынъ пишетъ Новосильцеву 7-го Сентября 1817 г., за № 790.

¹⁾ Здѣсь кстати будетъ упомянуть о томъ, что въ Варшавѣ въ это время происходила цѣлая „война изъ за евреевъ“, какъ выразился одинъ анонимный авторъ статьи, помѣщенной подъ такимъ заглавіемъ въ № 16 *Rozmaitosci* (приложеніе къ *Gazet'y Korrespondenta Warszawskiego*, 1818 г.). „Никогда еще (говоритъ этотъ авторъ) вопросъ о томъ, что дѣлать съ евреями, не озабочивалъ насъ въ такой степени, какъ теперь, и это, конечно, потому, что никогда еще въ нашемъ краѣ не думали столько о хорошихъ законахъ и всеобщей свободѣ, какъ теперь“. Въ томъ же журналѣ помѣщенъ цѣлый рядъ статей по еврейскому вопросу. Въ однѣхъ изъ нихъ рекомендуются разныя, чуть что не патентованныя средства противъ евреевъ. („*Sposób na Żydów*“); въ другихъ трактуется „о *reformie ludu Izraela*“, а въ третьихъ—прямо указывается на необходимость изгнанія ихъ изъ края „*do granic Tartaryi*“. (Примѣчаніе И. Попруженко).—Рѣчь идетъ о проектѣ Новосильцева и полемикѣ по еврейскому вопросу въ Ц-вѣ Польскомъ въ 1816—18 г.г.

²⁾ Вышеупомянутый указъ 6 Марта 1817 г.

„Депутатъ еврейскихъ обществъ въ Россіи Зундель Зонненбергъ, по свѣдѣніямъ отъ кагаловъ Польскаго Царства полученнымъ, представляетъ мнѣ о Евреяхъ мѣстечка Сѣлищи ¹⁾, находившихся 16 мѣсяцевъ подъ стражею въ крѣпости города Замосца по подозрѣнію въ убійствѣ младенца, что Люблинскій судъ не освобождаетъ ихъ и передалъ ихъ заключенію еще болѣе жестокому; между тѣмъ какъ посланный для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ членъ варшавскаго суда открылъ несправедливость сего подозрѣнія, и мать убитаго младенца призналась, что она сама лишила его жизни, склоненная нѣкоторыми поляками единственно для обвиненія Евреевъ въ ономъ. Депутатъ Зундель Зонненбергъ присовокупляетъ къ сему, что Люблинскій судъ, вопреки наставленіямъ Голецкаго, оставляетъ равнымъ образомъ въ заключеніи Евреевъ Межирическихъ, Бѣльскихъ и Влодавскихъ, которые были взяты подъ стражу по одному подозрѣнію въ убійствѣ христіанскихъ младенцевъ“.

Наконецъ, изъ Москвы, 23-го Ноября 1817 г., за № 111, Голицынъ пишетъ:

„Депутатъ Еврейской націи въ г. Гродно, Зундель Зонненбергъ, доводитъ до свѣдѣнія, что со стороны Люблинскаго суда въ Царствѣ Польскомъ дѣлаются якобы притѣсненія тѣмъ Евреямъ, которые судимы были по подозрѣнію въ умерщвленіи христіанскаго ребенка; и хотя по произведенному слѣдствію открылось, какъ пишетъ Зонненбергъ, что тѣ Евреи невинны и потому освобождены были членомъ апелляціоннаго суда Голецкимъ отъ тюремнаго заключенія, но Люблинскій судъ предписалъ взять ихъ опять въ жесточайшее заключеніе; равнымъ образомъ поступаютъ и съ прочими Евреями по подобному же извѣсту въ умерщвленіи христіанскихъ младенцевъ въ разныхъ мѣстахъ Царства Польскаго“.

Изъ рапорта Голецкаго ²⁾ видно, что предметомъ изслѣдованія его были три случая обвиненія Евреевъ въ умерщвленіи христіанскихъ младенцевъ съ ритуальными цѣлями.

1) Въ первомъ случаѣ дѣло шло о двухлѣтнемъ ребенкѣ, трупъ котораго былъ найденъ 19-го Апрѣля 1816 г. вблизи города Сѣдлеца, въ кустарникахъ. По мнѣнію врача, смерть ребенка послѣдовала отъ множества ранъ, вызвавшихъ большое кровотеченіе (*par la suite de beaucoup de blessures qui ont occasionné une hemorrhagie violante*). Мать несчастнаго ребенка, Урсула Зелинчанка, говорившая раньше всѣмъ, что ея малютка умеръ въ Бискупице, созналась, что утопила его и трупъ забросила въ кустарники. По ея объясненію, она была вынуждена совершить это преступленіе вслѣдствіе крайней бѣдности, а также потому, что съ ребенкомъ никто не хотѣлъ принимать ее въ услуженіе. Мѣстный войтъ, жена его и дочь, не вѣря объясненіямъ Зелинчанки, всячески убѣждали ее сказать

¹⁾ Повидимому, тождественно съ дѣломъ, ниже изложеннымъ подъ № 1.

²⁾ Написанъ на французскомъ языкѣ.

правду, но она машинально твердила одно и тоже. Войтъ былъ убѣжденъ, что Евреи хорошо заплатили ей за ребенка и возлагалъ надежду на розги, которыя-де заставятъ Зелинчанку сказать все. Народъ, толпившійся во дворѣ войта, прямо указывалъ на Евреевъ, какъ на убійцъ. Между прочимъ упоминалось имя какого-то „рыжаго Ипка“ изъ Сѣдлеца. Раздраженіе толпы еще болѣе усиливалось благодаря разсужденіямъ мѣстнаго жителя, Даніеля Пушковскаго, авторитетно ссылавшагося на какую-то книгу о Еврейскихъ таинствахъ. Зелинчанку, конечно, продолжали уговаривать, чтобы она созналась, и, дѣйствительно, достигли того, что она сказала, что ребенокъ былъ оставленъ ею у какого-то Еврея, хотя имени этого Еврея и не назвала. Въ слѣдъ за симъ, впрочемъ, бѣдная женщина возвратилась къ своему прежнему показанію; но дѣло уже было сдѣлано: двухъ Евреевъ и двухъ Евреекъ уже влекли въ тюрьму...

Римско-католическій епископъ Цѣхановскій, узнавъ объ этомъ дѣлѣ, поспѣшилъ обратиться въ Люблинскій Криминальный Трибуналъ съ требованіемъ немедленнаго суда надъ виновными Евреями. По мнѣнію епископа, дѣло было настолько ясно, что не нуждалось ни въ какихъ разслѣдованіяхъ, которыя могутъ только затемнить дѣло. Люблинскій Трибуналъ, вполне соглашаясь съ тѣмъ, что это преступленіе ритуальное, все таки находилъ необходимымъ произвести надлежащее разслѣдованіе и съ этой цѣлью, между прочимъ, издалъ декретъ, въ которомъ, выражая мнѣніе, что разъ дѣло касается религіи, то позволительны всѣ мѣры, обрекалъ на арестъ всѣхъ Евреевъ Царства Польскаго (*ce tribunal, en partant de ce principe erronné, que tout était permis lorsqu'il s'agissait d'une cause de religion, décréta une arrestation de police sur tous les juifs du royaume*). Но этого мало. Трибуналъ вошелъ еще съ представленіемъ въ Коммиссію Юстиціи о невыдачѣ Евреямъ паспортовъ. Мѣра эта, впрочемъ, была отклонена Коммиссіею Юстиціи.

Голецкій, критикуя дѣйствія Люблинскаго Трибунала и другихъ властей, говоритъ, что когда онъ сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи всѣхъ арестованныхъ по этому дѣлу Евреевъ, то Трибуналъ немедленно же заключилъ ихъ опять въ тюрьму. Въ общемъ Голецкій пришелъ къ убѣжденію, что взведенное на Евреевъ обвиненіе въ умерщвленіи ребенка Урсулы Зелинчанки было безусловно ложно.

2) Второй случай произошелъ вблизи д. Корынь. 8 Апрѣля 1816 г. былъ найденъ въ колодцѣ, прикрытый кусками дерева, трупъ пятилѣтней дѣвочки. Ротъ несчастнаго ребенка былъ заткнутъ тряпками, а руки и ноги исколоты (*les mains, les pieds et les doigts piqués*). Врачъ, констатировавшій эти „*piqûres*“, призналъ, что дѣвочка была утоплена. Скоро въ несчастномъ ребенкѣ узнали сестру одной француженки, Петролянки. Когда къ послѣдней пришли посланные отъ войта люди, Луи Шабранскій и Тивонъ, и спросили ее о сестрѣ, то она отвѣтила, что сестра ея умерла въ д. Зберже. Шабранскій ударилъ Петролянку

и потребовалъ, чтобы она созналась, что продала дѣвочку жидамъ; но Петролянка продолжала увѣрять, что сестра ея умерла. Петролянку арестовали и повели къ войту. Проходя черезъ лѣсъ, Петролянка рассказала своимъ стражамъ, что здѣсь, у болота, настигли ее какіе-то два Еврея и отняли у нея сестру. Тоже самое повторила она и войту, пояснивъ при этомъ, что въ Евреяхъ узнала содержателей постоянныхъ дворовъ въ Осовѣ и Макошинѣ. Съ ними, впрочемъ, были еще и другіе два Еврея. Войтъ на это возразилъ Петролянкѣ, что она говоритъ неправду, такъ какъ въ указанное ею время *sabaretiers* были у него. Нашлась также какая-то Улька Замцова, которая въ это же время видѣла Петролянку съ дѣвочкой совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ. Послѣ этого, конечно, Петролянкѣ ничего другого не осталось, какъ только повиниться во всемъ, что она и сдѣлала. По ея объясненію, сестра ея была больна. Желая освѣжить ее водой, она подошла съ нею къ колодцу и, зачерпывая воду одной рукой, а другой держа сестру, нечаянно уронила въ него бѣдную. Это же самое она рассказала и въ судѣ исправительной полиціи. Но когда ее стали усовѣщевать и упрямивать сказать правду, то она, соединивъ двѣ версіи своихъ объясненій, показала слѣдующее: дѣйствительно, въ лѣсу, у болота на нее напали четыре Еврея съ требованіемъ отдать имъ дѣвочку; но когда она отказала имъ въ этомъ, то они пошли себѣ своей дорогой, а она, свернувъ, по лѣсной тропинкѣ, къ постоянному двору, подошла къ колодцу, гдѣ затѣмъ и произошло вышеописанное... Голецкій призналъ, что и по этому дѣлу всѣ аресты Евреевъ были произведены мѣстными властями „*sans indice juridique et sans fait constaté*“...

3) Третій случай произошелъ въ дер. Тлушъ ¹⁾. Утромъ 14 Апрѣля 1816 г. видѣли, какъ маленькая Агаея (Agathe) Поликарпова выбѣжала изъ родительскаго дома посмотреть, какъ ея бабушка доить коровъ вблизи постоялаго двора. И больше ея ея уже не видали. А черезъ двѣ недѣли трупъ ея нашли въ полѣ въ заросляхъ. Врачъ, производившій осмотръ трупа, нашелъ, что смерть дѣвочки послѣдовала отъ двухъ большихъ ранъ, нанесенныхъ острымъ орудіемъ, результатомъ чего было сильное кровоизліяніе (*que la mort a été causée avec un instrument tranchant et par une hémorragie qui en était la suite*). При этомъ врачъ прибавилъ, что на эти раны слѣдуетъ смотрѣть какъ на происшедшія *per acciden. bethalia*. Бабушка умерщвленной дѣвочки показала, что когда вечеромъ она стала разыскивать внучку и, между прочимъ, зашла на постоянный дворъ, чтобы узнать, не видалъ ли кто дѣвочки, то застала тамъ двухъ Евреевъ: самого хозяина и его брата; служанка постоялаго двора сказала ей, что видѣла дѣвочку на большой дорогѣ, возлѣ дерева. За-

¹⁾ Изъ дальнѣйшаго видно, что рѣчь тутъ идетъ о Межирѣцкомъ дѣлѣ, приведенномъ выше въ описаніи Я. Шапира. Не совпадаютъ здѣсь названія селъ: Тлушъ и Солтець—и нѣкоторыя детали, но многое въ обоихъ документахъ совершенно совпадаетъ.

тѣмъ, на другой день, мѣстный житель Шимонъ Калясинекъ, видя безуспѣшность розысковъ, сказалъ старухѣ, что внучку ея навѣрно украли жида, такъ какъ вчера, по дорогѣ въ Меджиречь, онъ встрѣтилъ двуколку съ какимъ-то Евреемъ, очень похожимъ на Бенка ¹⁾, брата хозяина постоялаго двора; въ глубинѣ двуколки виднѣлось что-то бѣлое...

Но интереснѣе всего то, что въ началѣ Іюля Евреи мѣстечка Меджиречь донесли на своего единоплеменника Вульфа Ниселевича ²⁾, какъ на соучастника въ похищеніи дѣвочки. Немедленно арестованный, Ниселевичъ показалъ на допросѣ, что вечеромъ, наканунѣ Еврейской пасхи, онъ видѣлъ въ мѣстечкѣ Меджиречь запряженную двуколку, стоявшую у дома Еврея Гершека, одного изъ членовъ кагала ³⁾. Тутъ же находились Гершъ Вакерманъ и Беньяминъ Гершковичъ ⁴⁾. Послѣдній, на вопросъ Вакермана ⁵⁾ о причинѣ пріѣзда, отвѣтилъ, что хотѣлъ-де посоветоваться съ раввиномъ на счетъ того, можетъ ли онъ кушать свое блюдо въ томъ случаѣ, если въ него упало пшеничное зерно... Ниселевичъ, побужденный любопытствомъ, спрятался и сталъ наблюдать. Спустя три четверти часа, изъ дома вышли тѣ же Евреи. Вслѣдъ за ними, Бенко, братъ хозяина постоялаго двора въ Тлуцѣ, вынесъ ребенка, завернутаго въ бѣлое полотно. Такъ какъ въ это время одна нога ребенка обнажилась, то жена и невестка Гирша довольно громко сказали, чтобы Бенко получше закрывалъ ⁶⁾...

Послѣ такого признанія, дополненнаго впослѣдствіи цѣлымъ рядомъ именъ якобы причастныхъ къ этому дѣлу лицъ, Ниселевичъ обратился къ криминальному комиссару съ убѣдительною просьбой защитить его отъ кагала (*il finit demander protection contre les membres du kahal*)...

Пріѣздъ апелляціоннаго судьи Голецкаго сразу далъ этому дѣлу надлежащее направленіе. Голецкій тотчасъ же обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что Ниселевичъ отличался неодобрительнымъ поведеніемъ и что за нимъ вообще водились разные грѣхи. Затѣмъ, въ показаніяхъ его были обнаружены сбивчивость и явныя противорѣчія. Все это, понятно, бросало тѣнь сомнѣнія на искренность и правдивость показаній Ниселевича.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дѣйствіяхъ криминальнаго комиссара Белевскаго ⁷⁾ Голецкій усмотрѣлъ цѣлый рядъ неправильностей до превышенія власти включительно. Между прочимъ,

¹⁾ Въ Запискѣ Шапиро—Беніаминъ Солтецеръ, братъ Зуси Солтецера.

²⁾ Воръ Велвелъ въ запискѣ Шапиро, доносчикъ по дѣлу.

³⁾ Въ запискѣ—Герцъ Оренштейнъ.

⁴⁾ Среди обвиняемыхъ въ запискѣ—Исроэль Вакерманъ; Беньяминъ Гершковичъ—Беніаминъ Солтецеръ, онъ же Бенка.

⁵⁾ Не Ниселевича-ли?

⁶⁾ Описаніе въ общемъ тождественное съ рассказомъ Шапиро; выше, стр. 147.

⁷⁾ См. выше, стр. 148.

Белевскій производилъ ревизію у самыхъ именитыхъ Евреевъ (les princiers Juifs) и даже арестовалъ ихъ. По мнѣнію Голецкаго, комиссаръ этотъ гораздо болѣе соображалъ свои дѣйствія со старинными книгами: „О Сандомирскихъ Евреяхъ“ ¹⁾ и „О заблуженіяхъ Талмуда“, чѣмъ съ закономъ, требующимъ для признанія кого-либо виновнымъ въ совершеніи преступленія безусловнаго признанія или же предъявленія противъ него неоспоримыхъ уликъ.

Въ концѣ „извлеченія изъ рапорта“, Голецкій сообщилъ, что произведенное имъ изслѣдованіе уже поступило къ генеральному прокурору и что этимъ послѣднимъ предложено апелляціонному суду произнести окончательное рѣшеніе по этому дѣлу, такъ какъ „Sa Majesté l'Empereur attend un rapport définitif sur ses trois matières“...

Дальнѣйшихъ свѣдѣній по этому дѣлу не имѣется въ бумагахъ Н. Н. Новосильцова.

¹⁾ Извѣстнаго юдофоба Жуховскаго, изд. 1713 г. И тутъ—совпаденіе официальныхъ данныхъ съ народнымъ разсказомъ.

Перепись еврейскаго населенія Витебской губерніи въ 1772 г.

(По архивнымъ источникамъ).

Въ предыдущихъ нашихъ очеркахъ, посвященныхъ статистико-экономическому изученію польско-литовскаго еврейства второй половины XVIII вѣка, мы пользовались данными переписей, произведенныхъ по инициативѣ польскаго правительства или австрійскаго (въ Галиціи). Въ настоящемъ очеркѣ мы воспользуемся для той же цѣли источникомъ русскаго происхожденія. Картину размѣщенія еврейскаго населенія въ одной изъ областей бывшей Рѣчи Посполитой даетъ намъ официальная русская перепись 1772 года, произведенная въ двухъ бѣлорусскихъ губерніяхъ — Полоцкой (Витебской) и Могилевской въ моментъ присоединенія ихъ къ Россіи. Организаторомъ переписи былъ бѣлорусскій генералъ-губернаторъ, графъ Захаръ Григорьевичъ Чернышевъ. Въ своемъ докладѣ отъ 13 сентября 1772 г. онъ предложилъ: „1. Съ будущаго мѣсяца не соизволено-ль будетъ указать начать по учрежденному порядку перепись душъ; но какъ слово „души“ въ сихъ губерніяхъ въ семъ случаѣ необыкновенно, то назвать перепись сію поголовною переписью и, положи въ равной съ прочими въ государствѣ крестьянами семигривенный окладъ, назвать сіи семь гривень поголовныя... Съ Жидовъ сборъ положить также поголовной по одному рублю съ каждой, и приписать ихъ къ кагаламъ, которые и учредить по разсмотрѣнію губернаторовъ и по надобности. Съ купечества по 1 р. 20 коп. съ головы. Сборъ сихъ поголовныхъ денегъ начать съ 1 Января“. Приведенные докладные пункты были одобрены резолюціей Екатерины II: „Быть по сему впредь до указа“ (П. П. С. З. т. XIX, № 13865).

На основаніи этого указа графъ Чернышевъ, ордерами на имя бывшихъ тогда въ Полоцкой и Могилевской губерніяхъ за губернаторовъ Кречетникова и Каховскаго, предписалъ: „Жидовъ въ поголовную перепись записать въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ котораго гдѣ ревизоры наѣдутъ, и дабы сборъ съ нихъ въ казну вѣрнѣе вступать могъ, такъ и въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ, то учредить кагалы, въ которые всѣхъ ихъ и росписать, такъ чтобы каждый

изъ Жидовъ, когда онъ куда для промысловъ своихъ ѣхаетъ или гдѣ жить и поселиться захочетъ, или что-либо арендовать будетъ, отъ кагалу получалъ пашпорты, но сіи пашпорты должны быть явлены въ Провинціальныхъ Канцеляріяхъ и въ оныхъ записаны. Поголовныя же деньги платить долженъ кагалъ и вносить оныя въ Провинціальную Канцелярію“. Въ приложенныхъ къ ордерамъ особыхъ предписаніяхъ указывалось, „что при переписи примѣчать и исполнять должно и какимъ образомъ кого въ какой окладъ полагать, также о Жидахъ сказано во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, гдѣ только Жида найдутся, переписать ихъ каждому ревизору, показывая именно, гдѣ они жительствоуютъ, какъ то арендаторами корчемъ у помѣщиковъ или упражняющихся въ какихъ либо промыслахъ, дабы по собраніи всѣхъ объ нихъ свѣдѣній можно было порядочнымъ образомъ раздѣлить ихъ на кагалы; всѣ они, по силѣ Высочайшаго указа, положены быть должны въ рублевой окладъ; тѣхъ же изъ нихъ, которые приняли христіанской законъ, переписать особо; съ показаніемъ, въ какую религію они вступили, гдѣ имѣютъ жительство, какіе промыслы производятъ и какимъ правомъ пользуются, дабы, смотря по тому, и объ нихъ можно было сдѣлать положеніе“ (П. П. С. З. т. XX № 14522). Такова составленная графомъ Чернышевымъ инструкція для производства переписи въ 1772 году.

Въ настоящемъ очеркѣ мы ознакомимся съ данными о числѣ и размѣщеніи еврейскаго населенія въ одной изъ присоединенныхъ бѣлорусскихъ губерній, Полоцкой, впоследствии переименованной въ Витебскую. Перепись населенія всей этой губерніи, изложенная въ „Генеральной вѣдомости“ („еврейская часть“ ея приводится ниже, таблица № 1), хранится въ Военно-Ученомъ Архивѣ Главнаго Штаба (Отд. 5, № 35), въ Петербургѣ. На подлинникѣ „Генеральной вѣдомости“ нѣтъ даты, но принимая во вниманіе, что она—подписана Захаромъ Чернышевымъ, слѣдуетъ заключить, что она составляетъ результатъ переписи, предпринятой въ 1772 г.

Цифровыя данныя „Генеральной вѣдомости“, не будучи проверены другими источниками, вводятъ насъ въ заблужденіе относительно дѣйствительнаго количества населенія въ Полоцкой губерніи,—и вотъ почему. Въ вѣдомости данныя распределены лишь по религіозному признаку (евреевъ и христіанъ); классификаціи же населенія по полу нѣтъ: это даетъ полное основаніе предполагать, что цифры включаютъ представителей обоихъ половъ. Но, смутившись незначительнымъ числомъ жителей Полоцкой губерніи, показаннымъ въ „Генеральной вѣдомости“, мы для проверки стали отыскивать другіе соотвѣтствующіе источники. Другой, архивный же, источникъ вполне подтвердилъ справедливость возникшихъ у насъ сомнѣній. Источникъ этотъ—„Экономическое описаніе Бѣлорусско-Витебской губерніи съ краткимъ историческимъ описаніемъ городовъ и назначеніемъ числа государственныхъ доходовъ съ оной губерніи взимаемыхъ“ (1777 г.).

(Заглавіе это написано карандашомъ на указанномъ документѣ и очевидно принадлежитъ составителю каталога Военно-Ученаго Архива; по существу оно вполне соотвѣтствуетъ содержанію документа)¹⁾.

Сравнивая цифровыя данныя „Генеральной вѣдомости“ и „Экономическаго описанія“, мы можемъ установить полное совпаденіе цифровыхъ данныхъ „вѣдомости“ съ данными о мужскомъ населеніи по второму источнику, что свидѣлствуетъ, во-первыхъ, объ одномъ общемъ ихъ источникѣ — переписи 1772 года; и во-вторыхъ—что въ „Генеральной вѣдомости“ приведены данныя только о мужскомъ населеніи этой губерніи. Такимъ образомъ, данныя „Генеральной вѣдомости“, съ детальной классификаціей въ области административно-экономическихъ отношеній населенія къ территоріи, и данныя „Описанія“ взаимно другъ друга дополняютъ, почему мы ихъ совмѣстно и обозрѣваемъ.

Цифровыя данныя указанныхъ источниковъ даютъ намъ право сдѣлать слѣдующіе выводы. (См. таблицы №№ 1, 2, 3, 4). Большинство еврейскаго населенія губерніи было сосредоточено въ помѣщичьихъ селахъ и деревняхъ, за которыми, по абсолютному числу жившихъ евреевъ, слѣдовали города, помѣщичьи мѣстечки, земли казеннаго вѣдомства, монастырскія и т. д. Совершенно нѣтъ евреевъ на земляхъ секвестрованныхъ, магистратскихъ и мѣщанскихъ. Общая численность еврейскаго населенія по уѣздамъ колебалась отъ 562 до 2466, составляя отъ 1,01% до 4,36% всего населенія, а въ среднемъ 2,76%. Въ городахъ численность еврейскаго населенія составляла минимумъ 8 (у христ. 44) и максимумъ 1227 (у хр. 4155). Лишь въ двухъ городахъ—Городкѣ и Полоцкѣ—евреи составляли большинство городского населенія (60,52% и 52,67%); во всѣхъ же остальныхъ городахъ значительно преобладало христіанское населеніе, а % еврейскаго населенія этихъ городовъ колебался отъ 0,96% до 41,13%, при чемъ въ одномъ городѣ и двухъ мѣстечкахъ евреевъ совсѣмъ не оказалось.

Обращаясь къ вопросу о распредѣленіи еврейскаго и христіан-

¹⁾ Описанію этому посвящено 10 отдѣльныхъ большихъ листовъ. Каждый листъ посвященъ одному уѣзду; всего, такимъ образомъ, описано 10 уѣздовъ (нѣтъ описанія Невельскаго уѣзда, для котораго пока приходится довольствоваться данными „Генеральной вѣдомости“). Описаніе cadaго уѣзда состоитъ изъ: 1) краткаго описанія уѣзднаго города, 2) статистическихъ свѣдѣній о распредѣленіи населенія даннаго уѣзда по полу между городомъ, мѣстечками, селами и деревнями, и 3) статистическихъ свѣдѣній о взимаемыхъ въ данномъ уѣздѣ съ различныхъ категорій населенія государственныхъ доходахъ. Доходы были слѣдующіе: 1) поголовный налогъ съ мѣщанъ по 1 р. 20 коп., съ крестьянъ—денегъ по 55 коп., хлѣба по 1 четверику, а съ евреевъ по 1 рублю съ головы; 2) „питейный съ городовъ, въ томъ числѣ и за жидовъ, по 1 р. 50 к., а въ уѣздѣ съ однихъ христіанъ селъ и деревень по 50 коп. съ головы, кромѣ іезуитскихъ крестьянъ и уѣздныхъ жидовъ“; 3) на почтовое содержаніе (кромѣ купцовъ) со всѣхъ по 7¼ коп.; 4) специальный процентный налогъ съ купцовъ. Обложено было только мужское населеніе. Военно-Ученый Архивъ Главнаго Штаба отд. 5, № 640.

скаго населенія между городомъ и деревней, мы видимъ слѣдующее. Лишь въ трехъ уѣздахъ—Витебскомъ, Полоцкомъ и Суражскомъ—еврейское городское населеніе численно превышало еврейское сельское населеніе; во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ $\%$, еврейскаго городского населенія колебался отъ 3,38 до 35,24, составляя въ среднемъ 34,86 $\%$ всего еврейскаго населенія. У христіанъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ подавляло своей численностью сельское населеніе. Максимальный $\%$ городского населенія уѣзда у христіанъ составляетъ 9,37, а средній 2,92. Численность еврейскаго сельскаго населенія по уѣздамъ колебалась отъ 449 до 1597, что по отношенію ко всему сельскому населенію составляло 0,82 $\%$ —2,87 $\%$, а въ среднемъ 1,88 $\%$ всего сельскаго населенія. По отношенію же ко всему еврейскому населенію еврейское сельское населеніе численно колебалось по уѣздамъ отъ 39,38 $\%$ до 100 $\%$ (въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, гдѣ и численность христіанскаго сельскаго населенія процентуально максимальная).

Такова общая цифровая картина размѣщенія евреевъ Витебской губерніи въ моментъ присоединенія ея къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши. Евреи, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, какъ въ негородскихъ, такъ даже и въ городскихъ поселеніяхъ численно значительно отступали передъ преобладавшими какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ христіанскимъ населеніемъ. Численное преобладаніе христіанъ въ городахъ Витебской губерніи продолжается нѣсколько десятковъ лѣтъ и по присоединеніи губерніи къ Россіи. Рѣзкое измѣненіе этого численнаго соотношенія констатируютъ только данныя ревизіи 1815 года, которыя, надо полагать, и имѣлъ въ виду, составитель „Генеральной табели Бѣлорусско-Витебской губерніи“... (полное заглавіе указано при таблицѣ № 5), датированной 1817 годомъ. Согласно этимъ даннымъ, обработаннымъ нами въ сравнительной таблицѣ № 5, численность еврейскаго населенія въ 1815 году въ городахъ Витебской губерніи, для которыхъ у насъ имѣются полныя данныя, возрасла на 14,589 или 496 $\%$, тогда какъ количество горожанъ-христіанъ увеличилось лишь на 7524 или 77 $\%$. Если въ 1772 году, какъ мы видѣли выше, еврейское населеніе городовъ Витебской губерніи численно значительно отступало передъ христіанскимъ (евреевъ—2997 или 27 $\%$, христіанъ—9812—73 $\%$), то въ 1815 году наблюдается уже какъ разъ обратное явленіе: евреевъ 17856, что составляетъ 51 $\%$ всего городского населенія, а христіанъ—17359 или 49 $\%$. Въ 7 изъ десяти городовъ процентное отношеніе еврейскаго населенія ко всему населенію колеблется отъ 51 до 90 $\%$. Въ г. Рѣжицѣ, въ которомъ перепись 1772 года констатируетъ полное отсутствіе евреевъ, въ 1815 году оказывается 1072, составляющіе 90 $\%$ всего населенія города. Поразителенъ также размѣръ прироста еврейскаго населенія и въ другихъ городахъ губерніи. Въ 1772 году христіане составляли меньшинство населенія лишь въ двухъ городахъ (Городкѣ и Полоцкѣ), а въ 1815 году они лишь

въ двухъ городахъ (Велижѣ и Себежѣ) составляютъ большинство. Таковъ былъ стремительный ростъ численности еврейскаго населенія городовъ Витебской губерніи за 1772—1815 г.г. Изъ жителей селъ и деревень евреи превращаются въ главныхъ носителей городской культуры. Причину этого явленія слѣдуетъ искать какъ въ общихъ социальнo-экономическихъ условіяхъ, способствовавшихъ росту городовъ, создавшихъ такъ называемую тягу въ городъ, такъ и въ не меньшей мѣрѣ—въ русско-еврейскомъ ограничительномъ законодательствѣ, искусственно усилившемъ еврейскую городскую концентрацію путемъ насильственного выселенія евреевъ изъ селъ и деревень и суживанія сферы ихъ сельской дѣятельности. Роковая 34-я статья „Положенія о евреяхъ“ 1804 года привела къ постепенной эвакуаціи селъ отъ евреевъ, завершившейся поголовнымъ изгнаніемъ ихъ изъ бѣлорусскихъ деревень въ 1823—25 г.

Таблица № 1.

Численность еврейскаго и христіанскаго мужскаго населенія Полоцкой губерніи въ 1772 году ¹⁾.

1. Полоцкій уѣздъ.

	Христіанъ.	Евреевъ.
Въ городѣ Полоцкѣ	437	478
На земляхъ:		
А. Пожалованныхъ въ арендное пользованіе срокомъ на пять лѣтъ („пожалованныхъ въ аренды на 5 лѣтъ“):		
а) въ группѣ (I) деревень, входящихъ въ составъ одного староства	294	2
б) въ группѣ II	310	5
в) „ „ III	219	17
Б. Отданныхъ въ пожизненную аренду „съ платежемъ аренды“ („посмерть сплатежемъ аренды“):		
а)	259	—
б)	724	—
В. Отданныхъ въ арендное пользованіе при условіи взноса арендаторомъ арендной платы впередъ за опредѣленный періодъ времени, по истеченіи котораго аренда становилась пожизненной („бесплатежа аренды пока заплаченное возвратится а потомъ съ арендою посмерть“):		

¹⁾ Таблица составлена нами на основаніи данныхъ „Генеральной вѣдомости“ о Полоцкой губерніи, раздѣленной на одиннадцать уѣздовъ, а именно: Полоцкій, Дрисинскій, Себежскій, Невельскій, Дюнебургскій, Рѣжикскій, Люцинскій, Витебскій, Велижскій, Городецкій и Суражскій. „съ показаніемъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ христіанъ и жидовъ состоитъ“. Военно-Ученый Архивъ Главнаго Штаба. Отд. 5, № 35.

	Христ.	Евр.
а)	496	6
б)	546	—
Г. Помѣщичьихъ	15058	282
Д. Полоцкаго іезуитскаго монастыря	4788	3
Забѣльскаго доминиканск. „	1119	31
Полоцкаго Благочестиваго Богоявленскаго монастыря	33	3
Уніатскихъ:		
Мохировскаго монастыря	152	3
Полоцкаго Базиліанскаго монастыря	143	—
Сиротинскаго монастыря	1	—
Полоцкаго архіепископа Смогоржевскаго	918	8
Церкви Ловажскаго прихода	18	—
„ Головчицкаго „	17	3
„ Николаевск. „	53	—
„ Добейскаго „	41	—
Итого въ городѣ Полоцкѣ и уѣздѣ съ 1257 деревнями	25649	841

2. Дрисенскій уѣздъ.

Въ городѣ Дрисѣ:	60	13
На земляхъ:		
Е. а) Отданныхъ въ пожизненное арендное пользованіе безъ платежа арендныхъ денегъ.	326	10
Б.	22883	748
В ¹⁾	236	—
Полоцкаго іезуитскаго монастыря	256	—
Забѣльскаго Доминиканскаго монастыря	2045	33
Придруйскаго католическаго „	877	24
„Плебаніи мирской“	166	2
Полоцкихъ и витебскихъ монахинь ма- ріавитокъ	125	2
Полоцкаго архіепископа Смогоржевскаго	274	7
Двухъ уніатскихъ церквей	64	—
Итого въ г. Дрисѣ и уѣздѣ съ 1101 деревнями	27312	839

3. Себежскій уѣздъ.

Въ городѣ Себежѣ:	361	52
На земляхъ:		
Дворцовой волости	5688	—
Состоящихъ въ казенномъ вѣд.	192	7
„Секвестрованныхъ Секвежскаго ключа“	560	—

¹⁾ Литерные знаки относятся къ указаннымъ подъ ними выше типамъ поселеній.

	Христ.	Евр.
Г.	18951	234
Принадлежащихъ Себежскому магистрату	76	—
Полоцкаго іезуитскаго монастыря	878	—
„Плебаніи католицкой“ Себежской	178	—
Уніатскихъ:		
Вербилловскаго монастыря	714	—
Церкви Себежской	135	4
„ Залосемской	13	—
„ Дединскаго прихода	22	—
Итого въ городѣ Себежѣ и уѣздѣ съ 1421 деревнями	27768	297
4. Невельскій уѣздъ.		
Въ городѣ Невелѣ:	835	123
На земляхъ:		
Дворцовыхъ	3270	—
Состоящихъ въ казенномъ вѣдомствѣ секвестрованныхъ Невельскаго ключа	1696	—
Б. а)	182	7
Г. в)	20662	322
Невельскаго магистрата	31	—
Полоцкаго іезуитскаго монастыря	1076	—
Невельскаго католическаго монастыря	418	2
Сокольникова католическ. „	286	—
Благочестиваго Невельск. „	21	—
Церкви Петропавловской Невельской	8	—
Итого въ городѣ Невелѣ и уѣздѣ съ 2113 деревнями	28485	454
5. Дюнебургскій уѣздъ.		
Въ г. Дюнебургѣ:	157	67
Б а)	1211	31
Е а)	3091	99
Г	21063	1030
Дюнебургскаго іезуитскаго монастыря	1265	—
Креславскаго миссіонерск. „	108	—
Плебаніи Дюнебургской	241	—
„ Биржагольской	100	4
Доминиканскаго аглонскаго монастыря	435	16
Плебаніи Кренсбургской лютеранскаго закона	28	—
Плебаніи Ливеньлѣвской	75	1
„ Осунской	417	—
Итого въ г. Дюнебургѣ и уѣздѣ съ 945 деревнями	28191	1248

	Христ.	Евр.
6. Рѣжицкій уѣздъ.		
Въ городѣ Рѣжицахъ:	42	—
На земляхъ:		
Б. а)	4907	110
Г.	22913	464
Плебаніи Биржинской	26	—
„ Феиманской	126	7
Итого въ городѣ Рѣжицахъ и уѣздахъ съ 1014 деревнями	28014	581
7. Люцинскій уѣздъ.		
Въ городѣ Люцинѣ:	195	32
На земляхъ:		
Состоящихъ въ казенномъ вѣд.	4939	126
Г.	21205	498
Католическаго люцинскаго мон.	685	5
„ Малновскаго „	45	—
Доминиканскаго Пасинскаго мон.	678	—
Плебаніи Маріи Гаузинской	333	—
Итого въ городѣ Люцинѣ и уѣздѣ съ 1175 деревнями	28080	661
8. Витебскій уѣздъ.		
Въ городѣ Витебскѣ:	2157	573
На земляхъ:		
Витебской дворцовой волости	1058	15
Б.	238	8
Пожалованныхъ г-ну Губернатору на столовое содержаніе	631	11
Г.	15478	346
Принадлежащихъ магистрату въ г. Витебскѣ	34	—
Мѣщанскихъ въ г. Витебскѣ	602	—
Витебскаго іезуитскаго мон.	697	6
„ Піярскаго „	29	—
„ Доминиканскаго мон.	41	—
„ Тренитарскаго „	16	—
Благочестиваго Маркова „	89	—
Полоцкаго архіепископа Смогоржевскаго	496	11
Витебскаго Уніатскаго мон.	577	4
Базиліанскаго монастыря	13	3
Уніатскихъ церквей	129	—
„ ксендзовъ	7	—
Итого въ городѣ Витебскѣ и уѣздѣ съ 977 деревнями	22582	977

	Христ.	Евр.
9. Велижскій уѣздъ.		
Въ городѣ Велижѣ:	1323	11
На земляхъ:		
Состоящихъ въ казенномъ вѣдмствѣ:		
въ группѣ дер. а)	677	7
б)	1531	15
Б.	945	21
Е.	7049	92
В.	243	8
Г.	7866	96
Магистрата въ г. Велижѣ	441	—
Креславскихъ миссіонеровъ-Ксендзовъ	288	—
Витебскихъ Ксендзовъ-базиліановъ	1201	28
Уніатскихъ церквей	189	71
Итого въ гор. Велижѣ и уѣздѣ съ 928 деревнями	21796	349
10. Городецкій уѣздъ.		
Въ городѣ Городкѣ:	125	194
На земляхъ:		
Состоящихъ въ казенномъ вѣд. I	11530	178
" " " " II	1084	11
" " " " III	3483	63
В.	80	—
Г.	6445	144
Полоцкаго іезуитскаго монаст.	511	—
Уніатскихъ	57	—
Итого въ г. Городкѣ и уѣздѣ съ 712 деревнями	23435	590
11. Суражскій уѣздъ.		
Въ городѣ Суражѣ:	328	6
На земляхъ:		
Витебской дворцовой волости	453	4
Состоящихъ въ каз. вѣд.	3422	73
А.	348	6
Г.	15710	695
Витебскаго іезуитскаго монаст.	124	—
Ксендзовъ кармелитовъ	166	2
Благочестиваго Маркова мон.	60	—
Уніатскихъ	69	—
Церкви Рождества Богородицы	19	—
Итого въ городѣ Суражѣ и уѣздѣ съ 639 деревнями	20707	786

Итого въ 11 уѣздахъ Полоцкой губерніи въ 70-хъ годахъ XVIII вѣка было:

	Христіанъ.	Евреевъ.	% евреевъ къ общему числу насе- ленія.
Въ городахъ	6020	1549	20,46
Въ мѣстечкахъ	2627	922 ¹⁾	25,98
На земляхъ:			
I. Дворцовыхъ	10469	19	0,18
II. Состоящихъ въ казенномъ вѣд.	26731	480	1,76
III. Секвестрованныхъ	2256	—	—
IV. Пожалованныхъ въ арендное пользованіе срокомъ на пять лѣтъ (А)	1171	30	2,49
V. Отданныхъ въ пожизненную аренду „съ платежемъ аренды“ (Б)	8538	177	2,03
VI. Отданныхъ въ арендное пользованіе подъ условіемъ взноса арендаторомъ арендной платы впередъ за опредѣленный періодъ времени, по истеченіи котораго аренда становилась пожизненною (В)	1601	14	0,87
VII. Отданныхъ въ пожизненное арендное пользованіе безъ платежа арендныхъ денегъ (Е)	10466	201	1,88
VIII. Помѣщичьихъ (Г)	185756	3937 ²⁾	2,07
IX. Принадлежащихъ магистратамъ и мѣщанскихъ	1184	—	—
X. Пожалованныхъ на столовое содержаніе	631	11	1,71
XI. Іезуитскихъ	9595	9	0,09
XII. Монастырскихъ и духовенству принадлежащихъ	14847	274	1,81
XIII. Цыганъ	127	—	—
Итого въ 11 уѣздахъ губерніи.	282019	7623	2,63

Вѣдомость подписана графомъ Зах. Чернышевымъ.

¹⁾ Отдѣльные данныя о числѣ евреевъ въ мѣстечкахъ въ „Генер. Вѣд.“ не включены.

²⁾ Очевидно безъ мѣстечекъ, такъ какъ общее число евреевъ на помѣщичьихъ земляхъ, согласно даннымъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, равняется помѣщичьимъ + мѣстечковымъ согласно итоговымъ даннымъ.

Общая численность (абсолютная и относительная) еврейскаго и христіанскаго населенія уѣздовъ Витебской губерніи въ 1772 году. (Источникъ см. таблицу № 3).

Названія уѣздовъ.	ХРИСТІАНЪ.			ЕВРЕЕВЪ.			Христіанъ и евреевъ.	% отноше- ніе евреевъ ко всему насел. уѣзда.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.		
Витебскій	22582	21782	44364	977	1047	2024	46388	4,36
Себежскій	27768	27343	55111	297	265	562	55673	1,01
Динабургскій	28191	26871	55062	1248	1218	2466	57528	4,29
Люцинскій	28080	26826	54906	661	646	1307	56213	2,33
Рѣжицкій	28014	26436	54450	581	577	1158	55608	2,08
Дрисскій	27312	27284	54596	839	662	1501	56097	2,67
Городокскій	23435	22458	45893	590	564	1154	47047	2,45
Полоцкій	25649	25170	50819	841	882	1723	52542	3,28
Велижскій	21796	19807	41603	349	302	651	42254	1,54
Суражскій	20707	20875	41582	786	823	1609	43191	3,72
Всего . . .	253534	244852	498386	7169	6986	14155	512541	2,76
Минимумъ и максимумъ	20707—28191	19807—27343	41582—55111	297—1248	265—1218	562—2466	42254—57528	1,01—4,36

Абсолютная и относительная численность еврейскаго и христіанскаго населенія городовъ и мѣстечекъ Витебской губерніи въ 1772 году *).

Названія городовъ и мѣстечекъ.	Христіанъ.			Евреевъ.			Христіанъ и евреевъ.	% отнош. ев. нас. гор. ко всему гор. насел.	% отнош. ев. гор. нас. ко всему ев. нас. у.	% отнош. хр. нас. гор. ко всему хр. нас. уѣзда.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.				
Городъ Витебскъ	2157	1998	4155	573	654	1227	5382	22,80	60,62	9,37
„ Себежъ	361	361	722	52	61	113	835	13,53	20,11	1,31
„ Динабургъ	157	142	299	67	69	136	435	31,26		
Мѣст. Крейцбургъ и Креславль (Дин. у.)	485	371	856	371	362	733	1589	46,13	35,24	2,09
Городъ Люцинъ	195	178	373	32	34	66	439	15,03	5,05	0,68
„ Рѣжица	42	51	93	н	ѣ	т ѣ	93	0	0	0,17
„ Дрисса	60	47	107	13	8	21	128	16,40	13,66	1,81
Мѣст. Освія (Дрисск. у.)	433	447	880	94	90	184	1064	17,29		
Городъ Городокъ	125	130	255	194	197	391	646	60,52	33,88	1,09
Мѣст. Езерищи (город. у.)	127	116	243	н	ѣ	т ѣ	243	0		
Городъ Полоцкъ	437	475	912	478	535	1013	1925	52,67	58,79	1,88
Мѣст. Сиротино (Полоцк. у.)	22	22	44	н	ѣ	т ѣ	44	0		
Городъ Велижъ	1323	946	2269	11	11	22	2291	0,96	3,38	5,45
„ Суражъ	328	299	627	6	2	8	635	1,26		
Мѣст. Усвятъ, Колышки, Яновичи и Глазомисутъ	1560	1545	3105	457	504	961	4066	23,63	60,22	8,98
Всего	7812	7128	14940	2348	2527	4875	19815	24,60	34,86	2,92
Минимумъ и максимумъ	22—2157	22—1998	44—4155	6—573	2—654	8—1227	44—5382	0—60,52	0—60,62	0,17—9,37

*) Составлена нами на основаніи архивнаго источника: „Экономическое описаніе Бѣлорусско-Витебской губерніи, съ краткимъ историческимъ описаніемъ городовъ и назначеніемъ числа государственныхъ доходовъ съ оной губерніи взимаемыхъ“.

Военно-Ученый Архивъ Главнаго Штаба. Отдѣлъ 5. № 640.

Абсолютная и относительная численность еврейскаго и христіанскаго населенія селъ и деревень
Витебской губерніи въ 1772 году. (На основаніи того же источника).

Число дер. и селъ.	Названіе уѣздовъ и обозначеніе числа деревень.	Х р и с т і а н ь.			Е в р е е в ь.			Христіанъ и евреевъ.	% отн. евр. нас. селъ и дер. ко всему негор. нас.	% отн. евр. нас. негор. ко вс. евр. нас. уѣзда.	% отн. хр. нас. негор. ко вс. хр. нас. уѣзда.
		Мужчинъ.	Женщинъ.	И т о г о.	Мужчинъ.	Женщинъ.	И т о г о.				
907	Витебскій	20425	19784	40209	404	393	797	41006	1,94	39,38	90,63
1421	Себежскій	27407	26982	54389	245	204	449	54838	0,82	79,89	98,69
945	Динабургскій . .	27549	26358	53907	810	787	1597	55504	2,87	64,76	97,91
1145	Люцинскій	27885	26648	54533	629	612	1241	55774	2,23	94,95	99,32
1014	Рѣжицкій	27972	26385	54357	581	577	1158	55515	2,09	100,00	99,83
1101	Дрисскій	26819	26790	53609	732	564	1296	54905	2,36	86,34	98,19
708	Городокскій . . .	23183	22212	45395	396	367	763	46158	1,65	66,12	98,91
1257	Полоцкій	25190	24673	49863	363	347	710	50573	1,40	41,21	98,12
928	Велижскій	20473	18861	39334	338	291	629	39963	1,57	96,62	94,55
639	Суражскій	18819	19031	37850	323	317	640	38490	1,66	39,78	91,02
В с е г о .		245722	237724	483446	4821	4459	9280	492726	1,88	65,14	97,08
Минимумъ и максимумъ		18819—27972	18861—26982	37850—54533	245—732	204—787	449—1597	38490—55774	0,82—2,87	39,38—100	90,63—99,83

Таблица № 5.

Сравнительная численность еврейскаго и христіанскаго населенія городовъ Витебской губерніи въ 1772 и 1815 году *).

Годъ переписи.	Названія городовъ.	Е в р е е в ъ,					Х р и с т і а н ъ.			
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Увелич. абсолют. и въ %.	% евр. ко всему гор. нас.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Увелич. абсолют. и въ %.
1772	Витебскъ .	573	654	1227	—	22,80	2157	1998	4155	—
1815	"	2691	2735	5426	+ 4199 (342 ⁰ %)	51	2614	2625	5239	+ 1084 (26 ⁰ %)
1772	Себежъ .	52	61	113	—	13,53	361	361	722	—
1815	"	312	336	648	+ 535 (473 ⁰ %)	37	523	558	1081	+ 359 (50 ⁰ %)
1772	Динабургъ.	67	69	136	—	31,26	157	142	299	—
1815	"	761	798	1559	+ 1423 (1046 ⁰ %)	57	599	616	1215	+ 916 (306 ⁰ %)
1772	Люцинъ .	32	34	66	—	15,03	195	178	373	—
1815	"	577	599	1176	+ 1110 (1682 ⁰ %)	67	283	307	590	+ 217 (58 ⁰ %)
1772	Рѣжица .	н	ѣ	т ъ	—	0,00	42	51	93	—
1815	"	524	548	1072	+ 1072	90	57	62	119	+ 26 (28 ⁰ %)
1772	Дрисса .	13	8	21	—	16,40	60	47	107	—
1815	"	658	691	1349	+ 1328 (6324 ⁰ %)	63	392	417	809	+ 702 (656 ⁰ %)
1772	Городокъ .	194	197	391	—	60,52	125	130	255	—
1815	"	484	508	992	+ 601 (154 ⁰ %)	57	366	392	758	+ 503 (197 ⁰ %)
1772	Полоцкъ .	478	535	1013	—	52,67	437	475	912	—
1815	"	1281	1321	2602	+ 1589 (157 ⁰ %)	56	954	1065	2019	+ 1107 (120 ⁰ %)
1772	Велижъ .	11	11	22	—	0,96	1323	946	2269	—
1815	"	708	773	1481	+ 1459 (6632 ⁰ %)	27	1951	1995	3946	+ 1677 (74 ⁰ %)
1772	Суражъ .	6	2	8	—	1,26	328	299	627	—
1815	"	758	793	1551	+ 1443 (18037 ⁰ %)	50	757	803	1560	+ 993 (149 ⁰ %)
1772	Итого .	—	—	2997	—	23	—	—	9812	—
1815	"	—	—	17856	+ 14589 (496 ⁰ %)	51	—	—	17336	+ 7524 (77 ⁰ %)

Х. Коробновъ.

*) Составлена на основаніи архивныхъ источниковъ: „Экономическое описаніе...“ (полное заглавіе указано выше) и „Генеральная табель Бѣлорусско-Витебской губерніи“ 1817 г. Военно-Уч. Архивъ Гл. Шт. Отд. 5, № 643.

Акты еврейскаго короннаго сейма

или „Ваада четырехъ областей“.

I.

Тыкоцинская коллекція (1621—1699).

(Продолженіе).

№ 17 (1672 г.).

Вслѣдствіе новыхъ настояній представителей Тыкоцинской общины, Ваадъ четырехъ областей постановляетъ: допустить делегата Тыкоцинской общины къ участию въ засѣданіяхъ Ваада, одинъ разъ въ году, въ теченіе четырехъ лѣтъ, отъ 1673 до 1676 года, въ Ярославѣ.

האלופי הקציני מהר"ר יעקב במהר"ר שמואל ומהר"ר מאיר במהר"ר יונה, משולחים מן העדה הקדושה האלופי הקציני ק"ק טיקמין יצ"ו, נגשו לפנינו בשליחות הקהלה יצ"ו, ומענה בפיהם: איך שמכמה שנים נתעוררו נגד כבוד ארצות יצ"ו לדבר משפט עמהם להיות להם מנהיג בשלחן המהור דרוני ד"א יצ"ו כא' מאתנו, באמרם באשר הם מעולם ושנים קדמוניות מיום היותם קהלה הם קהלה בפני עצמם, קהלה מפוארה מוכשרת ומושלמת לכל הכבוד כא' מהקהלות יצ"ו, וזעקתם כירבה: למה נגרע. ונתגלגל הדבר עד שיצא מפי כבוד הרבני מ"צ דד"א יצ"ו, שבועד הזה יוחרץ הדין בענין תביעתם הנ"ל. וע"כ נגשו לפנינו עתה לעשות קנצי למליהם והאריכו למעניתם, ונענו ראשיהם אלינו שלא לדבר משפט עמנו ואת אשר יצא מפינו יעשו ויהי להם לרצון. בכך באשר שמענו דבריהם נכונים ונכוחי, ואנחנו הרואים שהם קהלה מפוארה וראוי לחלוקת כבוד, על כן זאת אשר מצאנו בהסכמת ורצון כלנו: שבתוך ארבעה שנים מהיום, דהיינו מן וועד יערסלב תל"ב עד יערסלב תל"ז ועד בכלל, יהיה לק"ק הנ"ל בוועד א' מנהיג א' לסירוגין בתוך מנהיגי ד"א יצ"ו, ופעם הראשון יהי בגראמניץ תל"ג, ואח"כ ישבו בכל שנה פעם א' עד יריד יערסלב תל"ז הנ"ל. ובתנאי כפול הותנה עמהם שבתוך הזמן הנ"ל לא יעלו על דעתם ומחשבתם לבקש שיהי להם פרנס הוועד, ולא רב אב"ד מקהלתם בתוך רבני מ"צ דד"א. ובוועד יערסלב תל"ז רשות לק"ק הנ"ל לבא לפני השלחן המהור דרוני ד"א יצ"ו דווקא להציע דבריהם לבקש יפוי כח. ובוועד וורשא הסמוך הנ"ל כבדנו את ק"ק הנ"ל שישלחו לשם מנהיג א'; והוצאות המנהיג יהי כשאר מנהיגי אשר יהי שמה א"ה. — כ"ד האלופי הקציני הרונוני המנהיגי

דר"א יצ"ו, בהתוועדות קדש ביומא דשוקא שהוא זמן קהלה לכל, היו' יום ה' י' ניסן תל"ב לפ"ק, פה ק"ק לובלין כ"ו (?) פ"הוועד. ובתנאי כפול ומשולש כ"ז שיהא להם הסכום עכ"פ לא פחות כאשר הוא לע"ע. הק' אברהם בלא"א מוהר" נתן סג"ל זצלה"ה ח' הגאון מוהרר"י זלה"ה מקרקא; הק' צבי הירש בלא"א הר' יואל ז"ק ז"ל מפוזנא; ונא' הצעיר לבית לוי בן הגאון הגדול מוהר"ר שלמה סג"ל זצ"ל מלוב; ונא' יעקב בלא"א הח"ר אהרן ראובן זצ"ל אשכנזי מלובלין; ונא' אהרן הק' אויערבוך מלובלין; ונא' מאיר בלא"א יוסף זצ"ל אשכנזי מלאדמיר; ונא' אהרן יכונה זעליג בהחסיד מחור"ר יהודא ליב הכהן זלה"ה מאוסטרא; ונא' יעקב בן מוהר"ר יוסף כ"ץ זצ"ל איש פורט רפא; הק' משה הלוי לנד' נקר' ר' משה ר' ישעיש גליל העלמא; ונא' יעקב בן לא"א הח"ר יונה כ"ץ זצ"ל מלובמלא. (פנקס טיקטין דף קס"א).

№ 18 (Декабрь 1676 г.)

Провозглашение „большого херема“ противъ тѣхъ, которые разрушаютъ единство еврейскаго народа нарушеніемъ общественной дисциплины, какъ то: приобрѣтеніемъ земельныхъ арендъ или казенныхъ откуповъ безъ вѣдома кагала, причиненіемъ вреда въ торговлѣ своему брату-еврею при помощи не-еврея, стачкою для противофѣйствія рѣшеніямъ кагала или Ваада,—съ перечисленіемъ тяжелыхъ послѣдствій херема для отлученнаго.

...*) ובהרמת קול כשופר ביום שבת קודש,
כ"ג כסלו תא"ו למ"ד זיין לפ"ק.

... [דא לאזיין] רוני' הראשי' ומנהיגים בצירוף העדה הקדושה יצ"ו [ובצירוף] רבינו הרב הגדול האב ב"ד ור"מ יצ"ו מכריז ומודיע זיין. [היות] מפורסם לכל יודעי דין ודת דתו של המלך מלכו של עולם ברוך הוא. [בזמן] הות איז זיך בעונונו הרבים מתרבה בכל יום ויום. וכל יום קשה [מחברו], מען קאן אנדרה תרופה מרכטין רק באגודתו אחת זיין. הן עם [בגוים לא] יתחשב והלאי אז מיר קענטין איין קיום האבין. גם את זה... אבותינו ואבות החרום און האבין מחרים גיוועזיין במקום כינוס... הדורות בוועדי קודש גראמניץ ויערסלב. שהוא זמן אסיפה לכל בחרם גדול ונ[ורא] חרם יהושיע בן נון ובשמתא דשמת' ברק למרוז וקללו ואררו בשבעה [גזי]רות ובכיבוי נרות בחצוצרות וקול שופר, אם יתקע שופר בעיר ועם לא [יחרדו], וחרדת ה' נפלה על כל שומעיו תצלינה שתי אזוניו. וזה תורף החרם בקצרה, הגם זיא האבין וער מאריך גיוועזיין מיר וועלין מקצר זיין.

דז קיין בר ישראל יהיה מי שיהיה זאל זיך ניש דר וועגין להרים ידו או רגלו צו דינגין קיין עסק בעולם איזה מחיה שיהיה, הן עסקי שררות, עסקי מלוכה, סקר באווי, כגון אורנדס, משאפאווי, מכסים, שעלינגאווי וכיוצא באלו. אלו הן אבות מכלל דאיכא תולדות, ותולדותיהן כיוצא בהן הנולדים

(" ראשי השירות קרועים ומבושטים, ובכמה מקומות אנו משלימים את החסר ע"פ השערה בסימני הסגר. ש, ד.

ונתחדשו בכל זמן ועידן, ע"י שררות או מהסקרב, כל דבר שבעולם יהיה מה שיהיה, כל מה שהפה יוכל לדבר והלב לחשוב ולהרהר, טאר קיין בן אדם בעולם ניש דינגין בלתי ידיעת והרשאת הקהל יצ"ו, מוז פאר אן קהל זעצין און מציע דבריו המבוקש שלו זיין און אב מרעטין דוקא, והמנהיגים זאלין נושא ונותן זיין בעיון היטב הדק שלא בפניו, און ווען עש בלויבט בהסכמה עפ"י רוב דיעות זאלין תכף המוסכם איין שרייבן בפנקס הקהל, ואז איז אים מותר צו דינגן. וכל זה איז אסור באיסור גמור בשום ערמה ומרמה ותחבולה בעולם, ע"י שיתוף איזה ערל, אז עם גיש צו בעו"ה וועלכער קאן ניש קומין צו אזו איין עסק מעסקים כנ"ל שטעלט ער אן ע"י השררה, או איזה פריץ או ע"י איזה ערל, ענטפער בשותפות אודר דר גוי איין מתעסק, אודר ער איז בא מחמת הגוי והרי הוא כגוי, בסתר או בגלוי בצנעה או בפרהסיא, אונ' זענין מורי דרך לגוי אונ' זענין מכשיל רבים, ומאבדים ממון של ישראל בגירוי דילהון, אודר די לייט וואש זענין מגלה מסתורין של ישראל אונ' זענין גורם כמה מכשולים. ולא זו בלבד אף אין אנדרה זכין, וואש מען מכט כפשוטה שותפות עם איזה ערל במשא ומתן אודר פרקויפט אים סחורות כמזומנים או בהקפה, און מכין אים צו איין סוחר, וסרסרים לגוי בשביל הנאת מועט אונ' זענין מחזיק ידיהם, און מכין אים איין מחיה אונ' זענין מפסיד ישראלים. ועל ידיהם זעהין מיר בחוש דו זיא זענין בעו"ה עולים מעלה מעלה. ווער קאן דאש אלש שרייבן; ווען מען וועלט שרייבן הרעה הגדולה הזאת והחורבן הגדול וואש זעלכי רשעים גורם זענין ברשעם לכלל ישראל, וועלט מען מוזין עטליכי ביגין האבין צו שרייבן דען גרם היוק הגדול. אוי להם ולנפשות החטאים האלה בנפשותיהם, לא יאבה ד' סלוח להם ויזכר עון אבותיהם, ורבעו בהם כל האלות הכתובים בספר התורה. ובכלל זה וועל-כר איז לוקח עצמו לצד אחר להחזיק במחלוקת, לעמוד בודון לבו לבטל דברי הכלל זיין, און איז חוטא ומחטיא אחרים, מקרב אנדרה לייט בפיתוי ובהסתה מסית ומדיח מעמיק עצה עצת רשעים והולך בדרך חטאים, ומושב מושב לצים לעמוד נגד האמת אונ' מבטל זיין דברי הקהל העוסקים בצרכי צבור באמונה; דא זאגט ער בשיתוף חבריו רשעים כמותו: המה יבנו ואני אחרים, אונ' וויל מבטל דבריהם זיין דברי הקהל או עדה הקדושה, וק"ו בן בנו של ק"ו דברי כבוד רוזני ארצות יצ"ו, — די זענין מהרס מעמד ומצב הכלל ישראל ועדת קרח הם, בתי כנסיות של עמי הארץ ושלחנם מלאה קיא צואה בדי מקום אשר אין קץ לעמלם ולפעולתם הרעה. ומכל שכן דיא לייט וואש שוואן אירי פעולות רעות על ידי שררות, אודר זענין מפחיד ומבהיל מיט שררות. על כל אלה וכיוצא באלה גיש דער חרם הגדול והנורא, וכל חכמי דור ודורשיו זענין מחזיק החרם הגדול, אונ' זענין מוסיף אומץ וחיווק כפי צורך השעה והזמנים. וגם עתה בוועד הקודש יערסלב העבר תל"ו לפ"ק האבין כבוד אלופי קציני מנהיגי ארצות יצ"ו מחדש החרם גיוועזין בתוספות מרובה על העיקר, און האבין גוזר גיוועזין להכריז בכל קהלות ישראל בכל בתי כנסיות בקהל עם ביום שבת קודש. ואנחנו נלך בעקבות הרועים, רועי צאן קדשים, לאזין מכריו זיין הכרוז הזה בקיצור מופלג.

הגם דאש איז ת"ל נישט נוהג בקהלתינו, נהלה שפירה עלינו, כרם ד' צבאות כרמינו, אונ' זענען קיין קוצים אנשים כאלה, אעפ"י כן זענען מיר פארט מכריז ושלוחותיהו קא עבדינו, דו קיינר זאל זיך נישט דר ווענען צו דינגען אדר צו טאן אחת מכל פרטי הדברים הנ"ל לאשמה בה, זאל נישט דינ- גין דברים כאלה וכיוצא בהם בלתי ידיעת הקהל והרשאתם; ושלא יקום איש זדון ויחרהר ריב ומדון, ויזא מיר האבין בפירוש מזכיר גיוועזען. ובאם אז וועלכער זעלט עובר זיין ח"ו על אחת מכל אלה, אפילו נישט כמעשה רק בדבור בעלמא, אונ' וועלט זיך מתפאר זיין: בשרירות לבי אלך ושלום יהיה לי ומי אדון לי, איך וויל זיא טאן, אונ' וואש ווערט מיר איין קהל טאן, אודר איין עדה, איך וויל מבטל דבריהם זיין ודברים כאלה ופיוצא בזה דברי גדופים, דער איז מהרס מעמד ומצב הכלל. תכף אז דאס ווערט מבורר ווע- רין, איז ער איין רשע ויצא מן הכלל ופרוש מצרכי צבור ורודף הוא ודינו חרוץ; הקהל יצ"ו מוזין פונה מכל עסקיהם זיין און זענען זיך מעיין הדק היטב בדינו זיין ובהשפטו יצא רשע בלי למד צדק, להכריעו לחוב ולא לזכות זיין. הראשון, אוב ער האט איין מינוי זאל מען אים תכף מעביר ממינויו זיין און איין שרויבין בפנקס—ער טאר בל ימיו קיין מינוי נישט האבין, ושאר עונשים אשר יושט עליו מן האלופים הקהל יצו' אף שלא מן הדין כפי צורך השעה. בכניסה הראשונה זאל מען מכריז עליו זיין בבית"כ בקהל עם בקול תרועת החרם הגדול, דו האיש פלוני האט זיך במ[עשיו הרעים] ובמעלליו המכוערים... בכך איז ער מוחרם ומנודה ומובדל מכל קדושה ישראל. פפ"כ יי"ג, מען זאל קיין משא ומתן מיט אים נישט האבין, נישט שוחט זיין בהמה ועוף שלו און אים נישט פערקויפן בשר שחומה, נישט שמען תוך ארבע אמות שלו, נישט מתחתן מיט אים זיין; אונ' וועלכער האט מיט אים איין שידוך גיטאן על ידי קישור תנאים, מאג ער די תנאים צו רייסיין ופטור בלי קנס; נישט מל זיין בנו הנולד לו במנין עשרה; זיין ממון איז הפקר, הפקר ב"ד הפקר; ווערט איין פורענות אויף אים קומין זאל מען נישט מתעסק זיין בשום השתדלות עבירו, אדרבה רשת יהא טמון לרגליו ונח"ש יהא כרוך בעקביו; ווערט ער שטערבין במעלד אשר מעל בלי תשובה וויל ער נאך אין חרם אזו, זאל מען נישט מתעסק זיין לקברו בכינוס עשרה, רק לבזותו בבזיון וקצף גדול ולסקל ארצו. וכל ההרחקת זאל אים מרחיק זיין כל ימי חייו שאינם חיים עד שישב מדרכו הרעה ויסיר בגדים הצואים מעליו וילבש אותם מחלצות, און ווערט קימין בפני האלופי' הראשי' ומנהיגי' יצ"ו בהכנעה גדולה ובכבו' רבה בשברון מתניו והתוודה את עונו במעלו אשר מעל, אונ' מקבל עליו זיין לילך בדרך טובים ולא ישוב עוד לכסלה ושב ורפא לו. ולשומעים יונעם ועליהם תבא ברכת טוב, וכל העם ישמעו ויראו.

תוקף וחומר הכריז הזה הוכרו ביום שבת קודש פ' וישב קודם קריאת התורה, שישמעו כל עם קודש את תוקף אזהרות ועונשים הגדולים והנוראים האלו, ונכתב בספר לזכרון למען יעמוד ימים רבים למזכרת ולהיות למשמרת לאות לבני מרי, שלא לילך בקרו, וככה יעשו לדורות הבאים להכריז ולהעניש להוסיף כפי שהשעה צריכה, ומי פתי יסור הגה, לעשות כהנה; ומי שילך בדרכי טובים לשמוע בקול מורים—קדוש יאמר לו.

באשר אז דער כרוז איז נכרז גיווארין בבח"כ בקהל עם ד' כיום שבת קודש און לפי הנראה איז נשכח מלב גיווארין און איז כדיוטגמאה ישנה, ע"כ כפי צורך השעה מוז מען מכריז זיין שנית. ולאומץ וחיווק אז דאש זאל בלוי-בין כיתד תקוע במקום נאמן, ווערט מען ביום ב' הבע"ל חרם גדול געבין בבח"כ. ע"כ זאל אימליכר משים על לבו ויעלה עליו חרדת ד' להיות לזכרון לפניו תמיד און זאל גיין בדרכי ישרים. והשומע לדברינו ישכון בטח ועליו תבא ברכת טוב (פנקס טיקמין דף של"ח—של"ט).

№ 19 (1678).

Постановление Ваада четырех областей, чтобы на ярмарках Данцига, Торна и Бреславля, гдѣ окажутся купцы изъ города Тыкоцина, всѣ раскладки и прочія общественныя дѣла рѣшались не иначе, какъ при участіи представителя Тыкоцинской общины.

תוקף גזרתינו גזרת נחש: שבכל ירודי דנסק טורין ברעסלא אשר יזדמנו ישמה האלופין סוחריו עיר טיקמין, לא יעשו שום ערכה מעות יריד וכיוצא בזה שאר עניני הכלל מבלעדי אחד מק"ק הנ"ל בקנס עשרים אדומים לפר"ש בלי מחילה בעולם. וכל מעשיהם יהיו במלים אשר יעשו מבלי הצטרפות א' מק"ק הנ"ל. כ"ד האלופין הקצינים רוזני מנהיגי ד"א יצ"ו, יום ה' כ"ז אייר תל"ח לפ"ק, פה לובלין. ובאופן שיהא האיש במינוי הקהל מק"ק א' שהיה בבר במנוי ק"ק הנ"ל. נאום כל החתומים דלעיל חתומים גם כאן (דף קס"ד).

№ 20 (1678)

Постановление Ваада четырехъ областей, предоставляющее Тыкоцинской общинѣ имѣть въ засѣданіяхъ Ваада постояннаго представителя „на вѣчныя времена“. Актъ подписанъ 20-ю извѣстнѣйшими раввинами и общественными дѣятелями.

היום הזה מלאנו בקשת קציני מנהיגי הקהלה ק"ק טיקמין יצ"ו, מה שמבואר בדף שהציעו לדבריהם בענין היות להם מנהיג בשלחן דד"א יצ"ו לעולם. נענינו להם ראשינו להיות לק"ק הנ"ל תמיד בכל וועד דד"א יצ"ו מנהיג קבוע לדורי דורות, ובאופן המבואר בדף, ושוב כנ"ל בדף דהאידנא. כ"ד האלופין הקצינים רוזני ד"א יצ"ו, היום יום ד' ד' סיון תל"ח לפ"ק, פה לובלין. הצעיר באלפי ישראל בא"א מוהר"ר שמואל זצ"ל מטרנפאל; ונאם הק' יששכר בער מקראקא; ונאם יצחק זעליג ר' יואלש מקראקא; ונאם משה יהודא זעלקו היילפרין מפוזנא: ונאם יחיאל מיכל במהרר נפתלי הירץ זלה"ה מפוזין: ונאם אהרן הק' אויערבוך מלובלין; ונאם מרדכי ר' שמערלש מלובלין; ונאם וישע העשיל בן אב"ד דלובוב והגליל יצ"ו; ונאם הצעיר מנחם שמו מענדל יכונה במוהרר"י מיכל שי' מלובוב; ונאם יוסף ר' משש מאוסטרא;

יהודא ליב פרעגער מפינטשוב; ונא' אשר איש מבית לוי מלובוב; ונא' אביגדור כהן מקראטשין; ונא' אברהם בא"א הר"ר יהודא ליב מלוצק; ונא' יעקב כהן איש פורט רפא; ונא' מנחם מענדל מגליל לבוב מבראד; ונא' יוסף בלא"א מוהר"ר אלי' סג"ל ז"ל הענטשוינר מקאלויש; צבי הירש בלא"א מוהר"ר שמשון מייזלש מבעלזא; ונא' יהודא ליב בן מוהר"ר נפתלי יצחק מפרעמסלא; ונא' מאיר בלא"א הר"ר יוסף מטורבין; ונא' בנימין דמחקרי בונם בלא"א החסיד מוהר"ר מודרוס זצלה"ה מפרעמסלא. (שם).

№ 21 (1683).

Рѣшеніе Ваада четырехъ областей на Люблинской ярмаркѣ, по спору между кагалами Насельска и Тыкоцина относительно участія въ расходахъ по „отмѣнѣ изгнанія изъ Мазовіи“. Рѣшено, что Насельскъ и весь округъ Познанскій не имѣютъ права требовать никакихъ денегъ отъ Тыкоцина, но кагалъ Тыкоцинскій вправѣ выселять окрестныхъ жителей Мазовіи, признанныхъ вредными для туземныхъ евреевъ; предложено выбрать трехъ уполномоченныхъ, по одному отъ кагаловъ Тыкоцина и Венгрова и округа Познанскаго, для распредѣленія означенныхъ расходовъ между этими общинами.

העתק מפסק המבורר מרוזני וקציני ד"א ובתוקף רוזני ד"א תמגמ"ל. למשפטינו עמדו היום האלופי' המנהיגי' דק"ק נאשעלסק ואלופי' קציני' מנהיגי' ק"ק טיקטין יצ"ו בעסק הוצאו' ביטול גירוש מאזי, והאריכו הצדדין במענותיהן מאד. בכך זאת אשר מצאנו לתוקף פסד"ג: שאין לק"ק נאשעלסק וכל גליל פונא שום פ"פ טענה ומענה לעולם נגד ק"ק טיקטין לבקש מהם אפי' פרוטה עוד מעבר ולהבא מחמת הוצאו' ביטול גירוש הנ"ל, וכדאי הי' להעניש את אנשי ק"ק נאשעלסק הנ"ל על העבר ששלחו ידם בק"ק טיקטין מעבר, אך חסנו; וכן לא יעשה עוד בשום ענין כי גדול והי' עונם מנשוא אם יקחו עוד פרוטה משום אדם מק"ק טיקטין יצ"ו. אך בזאת נאות, אם ירצו קציני ומנהיגי ק"ק טיקטין לגרש בחרמות ושמת' ושאר פעול' את היחיד' הדר' במאזי' בסביבותיהן שלא יהי' להם לקיץ מכאיב, כ[אשר] צווחו בפנינו המנהיגי' הנ"ל שהם לשכים ולצנינין, אזי רשות להם לרדפם ולגרשם משם כנ"ל ולא יהי' עליהם שום ת[לונה] בזה ולא שום כיעור כלל; ואם לא יגרשם וידורו שם עוד איזה שנים אזי עכ"פ אין לגליל פונא שום כפי' ולא לק"ק נאשעלסק פ"פ לק"ק טיקטין לבקש מהם להוצאו' ביטול הנ"ל אפי' פרוטה. רק ק"ק טיקטין וק"ק ווענגראו וכל גליל פונא יבחרו כל א' מנהיג מקהלתו ומגליל הנ"ל א'; השלשה יפקחו וידונו אם היחיד' שבסביבות טיקטין מחויבי' ליתן איזה נתינה וכמה יתנו היחיד' הדר' במאזי' ובגליל טיקטין. ועכ"פ אין להם שום פ"פ לטיקטין ליתן אפי' פרוטה רק מיחידים כנ"ל, באשר כבר הכריזו ק"ק טיקטין כמה פעמי' שיצאו הדרים בסביבותיהם וכפי פסקי' הקודמין. והשלשה המבוררין הנ"ל יעשו סדר נכון אל הכא, כמה יתנו גליל פונא וכמה יסיעו גליל ווענגראב וסביבותיהם, ואם יתנו סביבות טיקטין הנ"ל איזה נתינה. ויקוי' בכל כפיו' ונגיש' ובה"ת [ובה"ח = בהטלת חרם?] ובשמתא וש"ע [ושאר

עונשים]. כ"ד המבורי משלחן מלא דרוזני ד"א יצ"ו, היו' יו' א' כ"ב אדר תמנימל. פה ק"ק לובלין. נאם יחיאל מיכל במוה"ר נפתלי הירץ זלה"ה מפוזין... ונא' הצעיר מנחם מענדיל יכונה... ונא' אפרים נקרא פישל ב"א מ"ו הרב הנדול מוה"ר ארי' ליב זצלה"ה מלאדמיר. — הפסק דין שמעב"ל הוא כאילו יצא מפניו, כי מפניו נתבררו השופטי' שמעב"ל, וחלילה לשום אדם דיין וראש... בעולם לפצות פיו ולנדוד כנף נגד נקודה שבכתב מעבר"ל בקנס מאה אדומין וש"ע קשוי. כ"ד אלופי קציני רוזני ד"א יצ"ו, היו' יו' ד' כ"ו אדר תמ"ג, בוועד קודש ביומא דשוקא פה לובלין.

הק' אביגדור הכהן מקראטשין; ונא' יהודא ליב פרעגר מפנימשוב; הק' אברהם הלוי מקראקא; ונא' מאיר כ"ץ ברוסקר מליסא; הק' יששכר בער מקראקא; משה יהודא זעלקי היילפרין מפוזנא; ונא' יחיאל מיכל מפוזין; הק' דוד מגליל קראקא; ונא' מרדכי גימפל מלוב; ונא' דוד זעליג מבאמשאטש; ונא' יצחק בן ר' ליב תעמרלש מלובלין; ונא' הק' חיים מיאבראו; ונא' אהרן יכונה זעליג הכהן מאסטרא; ונא' יעקב כהנא מלובמלא. ועד' הקנס שקנסו לק"ק נאשעלסק עבור התפיסה שתפסו לאנשי טיקטין יחזיקו ק"ק טיקטין ש"ץ והובי' מהחוב שחייבו להר"ר מאיר מק"ק סקאלי. הועתק אות באות מגוף הפסק משני עבריהם. ישראל דיינא וספרא דק"ק טיקטין (דף ק"פ).

№ 22 (1687 г.).

Ваадъ четырехъ областей подтверждаетъ что, раввины отдѣльныхъ общинъ, подчиненныхъ раввинскому „главному суду“ (областному), не вправѣ вмѣшиваться въ „дѣла государственныхъ податей“ и въ судебныя рѣшенія, входящія въ кругъ дѣятельности областного управленія.

למשמע אוון קמנו ונתעודד בתוקף גזרתינו גזרת נח"ש, ששום אב"ד שבאיזה קהלה שהיא ישוב לבדה"ג לא יפצה פו' ולצפצף ולנדוד כנף בעסק כרגא דמלכא השייך לבדה"ג, להציל חלילה שום אדם מאיזה כפו' יחידי' ורבי' או בשום ענין פסק וגזירה אשר יצא מפי בדה"ג או מפי כתבי'. וחלילה חולין להרבני' להכניס ראשם בשום ענין להגין או להציל, להקל או להחמיר, הם כי לא להזכיר, כי רשות והרמן מאתנו לבדה"ג ההוא למעבד דין לעצמם כחפץ (?), ולהשוות את הרב ההוא כאינש דעלמא בלי חס (?), כראוי לעשות למי שנכנס לתחום של אחרי' וביותר נגד בדה"ג. ע"כ אנחנו מזהירין באזהרה נמרצה שיהיו הרבני' ההם שלא יכוו בגחלתן של בדה"ג כי אין מידם מציל; ובאם ח"ו יעבירו הדרך נגד הברדה"ג להכניס ראשיהם בזה שלא מושג להם, הגם שברדה"ג אינם צריכי' חיזוק, רק מפני מעמד ומצב העולם ומלוואה אנחנו נותנים כח ואומץ אפי' נגד האב"ד הנכנסים לגבול שאין שלהם. כ"ד אלופי קציני' רוזני' מנהיג' ד"א יצ"ו, יו' ב' כ"ט תשרי תמח"ל, בוועד קודש יערסלב. נפתלי הכהן; הק' אברהם הלוי מקראקא; אהרן במהרר"א זצלה"ה מפרעמישלא; נא' ישעיה כהן שפירא מפוזין; ונא' מנחם שמו מענדל יכונה; ונא' חיים מאך מלוב; ונא' הק' חיים מיאברוב; ונא' הק' אפרים פישל; ונא' ארי' ליב מליסא; ונא' צבי הירש הכהן מזאמושטש (דף קי"א).

№ 23 (1688 г.).

Споръ между кагалами Тыкоцина и Межирѣчья о нѣкоторыхъ селеніяхъ въ окрестностяхъ Мельника, которыя каждый изъ двухъ кагаловъ признавалъ принадлежащими къ его податному округу. Ваадъ рѣшилъ до ближайшей раскладки оставить селенія въ податномъ отношеніи за Межирѣчьемъ съ тѣмъ однако, чтобы они подчинялись судебной юрисдикціи Тыкоцинскаго кагала.

א. למשפטינו עמדו היום האלופי ראשי ק"ק מעזריטש התובעים וארופי קציני מנהיג ק"ק טיקטין הנתבעים, בגדון הסכיבות שסביב גראד מעלניק, שהאלופי הקציני מיהו ועצרו בקצת הסכיבות הנ"ל מליתן מאומה כרגא דמלכא לק"ק מזריטש, באמרם שכל הסכיבות ההם שייכו לטיקטין כפי הפנקסאות שלהם, וועקת ק"ק מעזריטש שכבר נתנו רוזני ד"א יצ"ו להם וכללום בכרגא דמלכא שלהם. כן פסקנו: מאחר שהוכללו בכרגא דמלכא קצת סכיבות ההם, יהי פהייתן בחיוב כרגא דמלכא למעזריטש עד הערכה דד"א בועד הקבוע לשמאי הסמוך מה שנתנו להם עד עכשו. וכל משפטים וריבות בעסקי הידועי וכל משפטי שבין איש לרעהו מעכשו שייך הכל לטיקטין; ושאר משפטי שבין... ונתינות מעכקי הידועי הכל שייך לק"ק טיקטין. ומהערכה חדשה הנ"ל שייך הכל לטיקטין, ושמאי דד"א יכללום בסכו טיקטין. ויקיים בכל תוקף ועוז בעונשי קשי וקנסי מרובי, תמיד לעולם יהי כנ"ל. כ"ד רוזני וקציני מנהיג ד"א יצ"ו, היו ב' טוב תשרי תמטי"ת ל', בוועד קודש יו' הנ"ל. מלבד מעזריטש בעצמם כבר זכו להפרד מק"ק טיקטין. נאם נפתלי הכהן החו' בק"ק אוסטרא יע"א ואנפי; ונא אברהם הלוי מקראקא; ונא הק' יששכר בער מקראקא; ונא הק' יעקב בהגאון מהרר"י זלה"ה מפוזין; ונא שמואל זנויל בהרב מוהר"ר משה מאיר מפוזין; ונא חיים מאך מלבו; ונא יהודא ליב פרעגר מפינטשוב; ונא אהרן אויערבוך; ונא יוסף אשכנזי בכרך מלובלין; ונא דוד פרעגר מבומשאטש; ונא ארי, ליב מליסא; ונא יעקב משה במוהרר"א מליסא; ונא הק' חיים מיאכרוב; ונא מאיר בכ"ר אל' מטורבין; ונא צבי הירש הכהן (דף קמ"ח).

ב. האלופי הקציני דק"ק טיקטין קראו תגר באמרם שהאלופי המנהיגי דק"ק מעזריטש התפארו שיש להם פסק מאתנו הסותר קצת דברי הפסק שמעב"ל, ואפשר שמרוב טרדותינו נפל איזה שינוי בשגגה, — כן אנחנו מחזיקים הפסק שמעב"ל בתקפו ובחזקתו. ואם המצא ימצא איזה התנגדות בפסק שביד מעזריטש מאתנו לא ידרש להם לשום זכות רק כמבואר מעב"ל הדבוק בלא שינוי גרעון ותוספו. כ"ד אלופי קציני רוזני ד"א יצ"ו יו' ה' כ' תשרי תמטי"ת לפ"ק ביערסלב (דף קמ"ט).

(עשרה מן החתומים דלעיל חתומים גם פה).

№ 24 (1689).

Подтвержденіе предыдущаго рѣшенія Ваадамъ четырехъ областей въ Ярославѣ.

פסק על ישובי שהיו שייכו למעזריטש תמט"ל.
כדי שלא יהי הפס"ד שמעב"ל כדיוטגמא ישנה, חדשו (חדשנו?)

הדבריו בתוקף פסד"ג שלא יפול דבר ארצה מכל המבואר מעב"ל הקנס עצום ורב ותשלומי כל הוצאו' והזיקות. כ"ד אלופי' קציני' רוזני' ד"א יצ"ו, היו' יו' א' כ"ה תשרי תי"ו נו"ן לפ"ק. ובאשר שהאלופי' הקציני' מנהיגי ק"ק טיקטין יצ"ו וגם האלופי' מנהיגי מעזריש יצ"ו נתעוררו מחדש בפנינו בנדון שמעב"ל ע"י ראיות איש לקראתו, ויצא מפנינו גם עכשיו לפסד"ג על פי הענין היטב הדק, והפסק הנ"ל שריר וקים בלי פקפוק בעולם מעתה ועד עולם יום הנ' ביערסלב. נא' צבי הירש מייזלש מבעלזא; ונא' הק' אברהם הלוי מקראקא; ונא' משה יהודא ועלקי היילפרין מפוזין; ונא' זאב במהר"ר ז' ר"מ... ק' לבוב; ונאם הצעיר מנחם שמו מענדל יכונה; ונא' מאיר רופא בהרב ה"ה התורני כמוהר"ר יהודא ליב רופא מומחה וצ"ל מק"ק לובלין. ונא' יהודא ליב ר"מ ק' (?) מלובלין; ונא' הק' חיים מיאברוו; הק' יהושע סג"ל מקאוולוי; יונה בהר"ר משה זל"ה מפרעמישלא; ונא' יהודא ליב מחענטשין; ונא' אורי' פיווש [כהן] אשכנזי; ונא' דוד פרעגר מבוטשאש; אשר בהר"י וצ"ל אשכנזי מפרעמישלא. — (דף קמ"ט).

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Д.

Еврейская делегація въ Виленской Комиссіи 1869 года.

Въ 1869 г. въ Вильнѣ засѣдала, при канцеляріи генераль-губернатора Потапова, особая правительственная Комиссія по еврейскому вопросу. Начало дѣятельности Комиссіи восходитъ къ 1866 г. Толчекъ къ образованію ея дали донесенія извѣстнаго ренегата Брафмана, который втерся въ довѣріе къ высшей виленской администраціи. При первыхъ преемникахъ усмирителя польскаго мятежа Муравьева, генераль-губернаторахъ Кауфманѣ и Барановѣ, Виленская Комиссія занималась больше всего разборомъ Брафмановскихъ обвиненій, изложенныхъ впослѣдствіи въ его „Книгѣ кагала“; она разсматривала его же „реформаторскій“ проектъ о причисленіи мѣстечковыхъ и сельскихъ евреевъ къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, съ цѣлью отвлечь ихъ отъ кагаловъ и слить съ кореннымъ населеніемъ, и цѣлый рядъ другихъ проектовъ, клонившихся „къ обузданію фанатизма и обособленности“ евреевъ. Приглашавшимся въ Комиссію „свѣдущимъ лицамъ“ изъ евреевъ—Л. О. Левандѣ, Герштейну, Волю, Я. Бариту—приходилось преимущественно защищаться противъ обвиненій, выдвинутыхъ Брафманомъ. Новымъ духомъ повѣяло при генераль-губернаторѣ Потаповѣ (съ 1868 г.), который расширилъ рамки дѣятельности Комиссіи и разрѣшилъ ей обсуждать также общій вопросъ о расширеніи правъ евреевъ. Онъ пригласилъ къ участию въ работахъ Комиссіи выборныхъ делегатовъ или „депутатовъ“ отъ еврейскихъ обществъ Сѣверо-западнаго края, по два отъ cadaго губернскаго города—Вильна, Гродна, Ковна, Минска и Витебска. Осенью 1869 года въ составѣ генераль-губернаторской Комиссіи, работавшей подъ предсѣдательствомъ чиновника д. с. с. Спасскаго, фигурируютъ слѣдующіе еврейскіе делегаты: Як. Баритъ (Вильно), Эм. Левинъ изъ Петербурга (секретарь Общества просвѣщенія евреевъ, имѣвшій мандатъ отъ Виленскаго общества), М. Кнорозовскій и Ш. Бульковштейнъ (Гродно), И. Леви и Г. Шапиро (Ковно), З. Миноръ и М. Соломоновъ (Минскъ), Л. Зельцеръ и Б. Фогельсонъ (Витебскъ). Делегаты, соглашавсь съ нѣкоторыми изъ проектирован-

ныхъ Комиссіею мѣръ „устройства быта“ евреевъ, не соглашались съ другими и подавали свои „особыя мнѣнія“, прилагавшіяся къ протоколамъ. Особенно энергично боролись они противъ Брафмановскаго проекта прикрѣпленія мѣстечковыхъ и деревенскихъ евреевъ къ крестьянскимъ обществамъ, которое привело бы къ полному подавленію еврейской общественности и пониженію культурнаго уровня евреевъ. Благодаря усиліямъ делегатовъ, этотъ коварный проектъ ренегата былъ отвергнутъ. По другимъ вопросамъ большинство делегатовъ отстаивало расширение правъ для всѣхъ классовъ еврейства, а не только для привилегированныхъ, какъ того требовали тогда петербургскіе еврейскіе „дипломаты“ изъ круга барона Гинцбурга. Труды Виленской Комиссіи, изобиловавшіе „благими пожеланіями“, были отправлены въ Петербургъ и удостоились обычныхъ похоронъ въ нѣдрахъ Центральной Комиссіи по еврейскому вопросу, засѣдавшей въ 70-хъ годахъ; но общее направленіе этихъ трудовъ характерно для тогдашняго настроенія русскихъ и еврейскихъ круговъ.

Отчетъ о дѣятельности Виленской Комиссіи былъ своевременно опубликованъ въ одесскомъ журналѣ „День“ (1870 г., №№ 2, 4, 11 и 21: „О дѣятельности бывшей Виленской делегаціи“; подписано: „Ех-депутатъ“). Недавно дополнительныя къ нему свѣдѣнія появились въ двухъ замѣткахъ—Ю. Гессена: „Виленская Комиссія по устройству быта евреевъ“ („Пережитое“ т. II, стр. 306—311), и М. Кнорозовскаго: „Еще о Виленской Комиссіи 1869 года“ (тамъ же, т. III, стр. 385—392; содержитъ рядъ существенныхъ поправокъ къ предыдущей замѣткѣ и написана участникомъ Комиссіи, оказавшимся авторомъ вышеупомянутаго отчета въ „Днѣ“). Мы въ настоящей статьѣ даемъ документальный матеріалъ, полученный нами черезъ С. А. Ан-скаго отъ наслѣдниковъ витебскаго делегата въ Комиссію—извѣстнаго общественнаго дѣятеля Бера Фогельсона. Дошедшіе до насъ документы—протоколы, особыя мнѣнія и записки депутатовъ—не охватываютъ всей дѣятельности Комиссіи: нѣкоторыхъ протоколовъ не достаесть, въ одномъ документѣ утеряно начало, а въ другомъ—конецъ, но и сохранившееся даетъ достаточный матеріалъ для исторіи тогдашней своеобразной „борьбы за право“ подъ эгидою правительства.

Ред.

№ 1.

Протоколъ № 1 засѣданія Комиссіи по улучшенію быта евреевъ совмѣстно съ депутатами 5-ти губерній Сѣверо-Западнаго края, 5 Октября 1869 года.

Гг. депутатамъ предложены были на обсужденіе выработанныя Комиссіею правила по проэктамъ: 1) О правахъ евреевъ по мѣстожительству, по которому Комиссіею постановлено: дозволить евреямъ, русскимъ подданнымъ, селиться во всей Имперіи; 2) О паспортахъ и временномъ пребываніи Евреевъ, по которому Комиссіею постановлено: ст. 283—295. Т. XIV, уст. о пасп. и бѣг. съ относящимися къ нимъ измѣненіями и дополненіями по продолженіямъ 1863, 1864 и 1868 г. отмѣнить; 3) О воспрещеніи пребыванія евреямъ въ мѣстахъ, гдѣ есть жидовская ересь, по которому Комиссіею постановлено: ст. 85 и 86. Т. XIV. уст. о пред. упр. и прес. прест. вовсе отмѣнить; 4) О торговлѣ русскихъ евреевъ, по которому Комиссіею постановлено: ст. 120, 121, 128, 129, 132, 134, 142, т. IX, уст. о торг. съ относящимися къ симъ статьямъ дополненіями и измѣненіями по продолженіямъ 1863, 1864 и 1868 г. отмѣнить, а равно ст. 1666. Т. XV, улож. о наказ., опредѣляющую наказаніе, и ст. 480. Т. V, уст. о пошл. также отмѣнить и ввести ограниченіе, чтобы прикащики у Евреевъ-купцовъ и торговцевъ были изъ лицъ, знающихъ русскую грамоту; 5) О пріѣздѣ иностранныхъ евреевъ въ Россію, по которому Комиссіею постановлено: ст. 197. Т. XI, ч. 2, уст. торг. и п. 2 прилож. къ ст. 436 по продолж. 1863 г., отмѣнить; 6) О перечисленіи евреевъ Царства Польскаго въ Имперію, по которому Комиссіею постановлено: прилож. къ ст. 195 и ст. 1365. Т. IX. Св. Зак. уст. о сост. отмѣнить; 7) О евреяхъ: купцахъ, ремесленникахъ и мѣщанахъ, по которому Комиссіею постановлено: ст. 1494 до 1507. Т. IX. Св. Зак. уст. о сост. отмѣнить и ввести ограниченіе, чтобы евреямъ въ мѣстахъ, гдѣ донинѣ постоянное жителство имъ было возбранено, не дозволялось записываться въ эти сословія въ большемъ противу христіанъ количествѣ.

Вышеозначенныя проектируемыя Комиссіею правила, измѣненіе и отмѣна нѣкоторыхъ законоположеній, приняты гг. Депутатами единогласно, только по ограничительному правилу о недозволеніи Евреямъ записываться въ купцы, ремесленники и мѣщане въ большемъ противу христіанъ числѣ, гг. Депутаты: Левинъ, Миноръ и Леви выразили свое несогласіе и обязались представить особое мнѣніе¹⁾.

Предсѣдатель Комиссіи П. Спасскій. Члены Комиссіи
Депутаты губерній: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской.

¹⁾ Приведено ниже, № 5.

№ 2.

Протоколъ № 6 засѣданія комиссіи по улучшенію быта евреевъ совмѣстно съ депутатами 5-ти губерній Сѣверо-Западнаго края. 9 Октября 1869 года.

Гг. депутатамъ предложены были на обсужденіе выработанныя Комиссіею правила о припискѣ евреевъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ къ сельскимъ христіанскимъ обществамъ ¹⁾.

Предложенныя Комиссіею правила не были приняты гг. депутатами въ самомъ основаніи, и они обязались представить особое по сему предмету мнѣніе ²⁾.

Предсѣдатель Комиссіи П. Спасскій. Члены Комиссіи (мѣсто для двухъ подписей). Депутаты губерній: Виленской, Ковенской, Гродненской (подп. Кноровскій), Минской, Витебской.

№ 3.

Протоколъ № 7 засѣданія Комиссіи по улучшенію быта евреевъ совмѣстно съ депутатами 5-ти губерній Сѣверо-Западнаго Края. 11 октября 1869 года.

Гг. депутатамъ предложены были на обсужденіе слѣдующія проэктируемыя Комиссіею положенія:

1. О дозволеніи евреямъ, вмѣстѣ съ проэктируемымъ разрѣшеніемъ имъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, учредить въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ западнаго края, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ подлежащаго начальства, Комитеты съ цѣлью поощренія и содѣйствія недостаточнымъ евреямъ переселиться во внутреннія губерніи Россіи.

2. Объ отмѣненіи ст. 111 т. XIV Св. Зак. уст. о пред. и прес. прест., которою запрещается евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ.

3. Объ отмѣненіи ст. 823 Т. XV. Св. Зак. о судопроизвод., по которой слѣдствіе о евреяхъ, способствовавшихъ побѣгу или укрытію военнослужащихъ или состоящихъ на рекрутской очереди изъ евреевъ, или давшихъ имъ средства къ тому, производится при посредствѣ военнаго чиновника; также объ отмѣненіи примѣч. къ ст. 720 Т. XIV. Уст. о пасп. и бѣгл., по которому приговоры о евреяхъ, совершившихъ означенныя преступленія, составляются въ извѣстныхъ случаяхъ по общимъ распоряженіямъ Губернскихъ Правленій безъ приговора суда.

4. О прибавленіи въ метрической книгѣ о разводахъ къ заглавію: „чрезъ геть или халицу“ слѣдующихъ словъ: „непосредственно или чрезъ посланнаго“, съ тѣмъ, чтобы представилась возможность записать въ сей книгѣ и о разводахъ такихъ

¹⁾ Этотъ проектъ помѣщенъ ниже, № 4.

²⁾ См. ниже, № 7.

супруговъ, которые живутъ въ разныхъ городахъ и бракорасторженіе которыхъ совершается чрезъ посланнаго; равно о дополненіи ст. 1608 Т. IX. Зак. объ актахъ состояніи примѣчаніемъ о подобномъ случаѣ развода.

Вышеозначенныя проектируемыя Комиссіею положенія приняты гг. депутатами единогласно.

№ 4.

Проектъ о припискѣ евреевъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, къ сельскимъ христіанскимъ обществамъ ¹⁾.

... Комиссіею въ отмѣну и дополненіе подлежащихъ статей Св. Законовъ проектируются, по большинству голосовъ ея членовъ, слѣдующія правила:

§ 1. Евреи, проживающіе въ мѣстечкахъ, неимѣющихъ городского устройства, въ деревняхъ и селеніяхъ, и состоящіе арендаторами, корчмарями или въ услуженіи по деревнямъ или имѣніямъ, совершенно изъемяются отъ вѣдѣнія Городскихъ Думъ, или мѣстъ оныя замѣняющихъ, и причисляются, если они не приписаны въ гильдіи, къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ безъ приемныхъ общественныхъ приговоровъ.

Объясненіе. Присоединеніемъ евреевъ къ сельскимъ и волостнымъ обществамъ Правительство достигаетъ слѣдующихъ цѣлей: 1) сливается съ общемою массою населенія замкнутую касту евреевъ и разрушаетъ одну изъ важныхъ преградъ, препятствовавшихъ ихъ соединенію съ господствующимъ народонаселеніемъ, отчужденіе отъ котораго укрѣпляло ихъ въ племенной обособленности и замкнутости; 2) достигаетъ возможности производить правильную перепись евреямъ и чрезъ то получать Государственные съ нихъ подати въ надлежащемъ размѣрѣ, чего никогда не было; 3) съ приведеніемъ въ извѣстность численности евреевъ, Правительство станетъ получать съ нихъ положенное наибольшее противъ прежняго число рекрутъ; и 4) быть евреямъ улучшится потому, что они будутъ избавлены отъ противузаконныхъ поборовъ своихъ же сборщиковъ податей и рекрутскихъ старостъ и поставлены внѣ вліянія такъ называемыхъ тайныхъ Кагаловъ.—Не подлежитъ сомнѣнію, что нынѣ записано въ ревизію гораздо менѣе дѣйствительнаго числа евреевъ, а слѣдовательно значительная ихъ масса уклоняется отъ уплаты податей и отъ исполненія рекрутской повинности, откупаясь за это уклоненіе иногда большими деньгами у своихъ Кагалныхъ и не размышляя о томъ, что послѣдніе берутъ больше того, что требуетъ Правительство. Когда же совершится соединеніе евреевъ съ сельскимъ обществомъ крестьянъ-собственниковъ и потребуются съ нихъ тѣ же повинности, что и съ крестьянъ, то сіи послѣдніе не

¹⁾ Копія документа начинается въ срединѣ фразы, такъ какъ начало его утеряно. Опускаемъ дефектное вступленіе и начинаемъ съ изложенія самого проекта.

потерпятъ ни малѣйшаго въ томъ со стороны евреевъ уклоненія, ибо иначе имъ самимъ пришлось бы расплачиваться за евреевъ, а мірской глазъ въ состояніи усмотрѣть за евреями болѣе зорко, чѣмъ Правительственный. Причисленіе евреевъ къ сельскимъ обществамъ безъ приѣмныхъ приговоровъ обществъ введено въ тѣхъ видахъ, что не всѣ сельскія общества, быть можетъ, согласятся принять въ среду свою евреевъ. Сдѣланная о купцахъ оговорка служитъ противодѣйствіемъ тѣмъ злоупотребленіямъ, которыя могли бы быть допущены евреями при запискѣ въ гильдіи, а именно: для избавленія себя отъ платежа гильдейскихъ повинностей имъ стоило бы только переписаться въ мѣщане того города, гдѣ они числились купцами, и все-таки проживать по прежнему въ деревняхъ. Заявленное въ Комиссіи мнѣніе, чтобы изъ евреевъ образовать отдѣльныя сельскія общества и волости, непринято на томъ основаніи, что чрезъ это усилилось бы еще болѣе сплоченность евреевъ (что мы и видимъ въ существующихъ нынѣ сельскихъ обществахъ и волостяхъ еврейскихъ), и такимъ образомъ Правительство снова какъ бы узаконило такъ называемые еврейскіе Кагалы, признанные во всѣхъ отношеніяхъ вредными.

§ 2. Евреи совершенно изъемяются изъ вѣдѣнія Городскихъ Думъ, и тѣ обязанности оныхъ, которыя относятся до административной и хозяйственной части, возлагаются на волостныя правленія; дѣла же религіознаго свойства, для которыхъ у евреевъ нѣтъ учреждений, соотвѣтствующихъ таковымъ же другимъ исповѣданій, вѣдаются взаимно Думъ въ мѣстныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ по правиламъ указаннымъ для Думъ.

Объясненіе. Злоупотребленія, допускаемыя Городскими Думами по управленію евреями, такъ велики и такъ укоренились, что всѣ мѣры администраціи къ возстановленію правильности и порядка не достигаютъ цѣли. Думы по прежнему остаются въ рукахъ евреевъ, поэтому при присоединеніи евреевъ къ сельскимъ обществамъ не слѣдовало бы оставлять никакихъ дѣлъ ихъ въ вѣдѣніи Думъ. Принявъ это въ основаніи, и имѣя въ виду, что волостныя Правленія по характеру своего учрежденія вѣдаютъ только дѣла административныя и исполнительныя, для дѣлъ же религіознаго свойства существуютъ отдѣльныя учрежденія, благочинныя консисторій и проч., чего у евреевъ нѣтъ, — Комиссія полагаетъ: дѣла религіознаго свойства, на сколько они находятся въ вѣдѣніи Думъ, передать на тѣхъ же основаніяхъ въ мѣстныя Полицейскія Управленія.

§ 3. Воевъ приписанные къ сельскимъ обществамъ евреи, въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ не имѣютъ права перехода въ другія общества, исключая купческаго; не участвуютъ въ выборахъ должностныхъ лицъ и сами не избираются въ общественныя должности, но посылаютъ на сельскіе сходы для обсужденія дѣлъ, до нихъ относящихся, одного выборнаго, а въ волостномъ Правленіи постоянного своего засѣдателя, избираемаго еврейскими выборными изъ своей среды. На волостныхъ сходахъ засѣдатель

отъ евреевъ и сельскіе выборные, примѣняясь къ 11 ст. Общ. Пол. 19 февраля 1861 г. имѣютъ право голоса наравнѣ съ прочими должностными лицами.

Объясненіе.—1. Ограниченіе права перехода въ другія общества, кромѣ купеческаго, основано на томъ, что вліятельнѣйшіе евреи и руководимая ими толпа, одни изъ опасенія парализаціи своего авторитета, а другіе изъ безотчетнаго страха новыхъ порядковъ, боятся причисленія къ сельскимъ обществамъ (чему доказательствомъ служитъ возбужденное состояніе евреевъ послѣ извѣстнаго циркуляра Графа Баранова отъ 6 Августа 1867 г.), а потому съ осуществленіемъ предполагаемаго сліянія безъ этой оговорки они пустились бы на всѣ хитрости, чтобы ускользнуть отъ подчиненія русскимъ старшинамъ, стали бы правильно или фальшиво перечисляться въ другія общества и сословія, показывать себя въ безвѣстной отлучкѣ, и разнаго подобнаго рода продѣлками затруднили или же совсѣмъ уничтожили бы предполагаемую реформу. Вводимое правило, какъ переходная мѣра (на 3 года), необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы ознакомить евреевъ съ порядкомъ и выгодами сельскаго управленія, которое не только для нихъ не отяготительно, но, какъ ожидать слѣдуетъ, внесетъ въ ихъ среду благосостояніе, отъ котораго они вслѣдствіе злоупотребленій ихъ Кагальниковъ нынѣ весьма далеки. Дозволеніе записываться въ купечество введено для того, чтобы евреевъ достаточнаго класса, по своему образованію и положенію въ обществѣ стоящихъ далеко выше общаго для лицъ сельскаго состоянія уровня, не лишать права оставаться въ той средѣ, которая имъ болѣе свойственна и взносомъ Гильдейскихъ пошлинъ избавится отъ всякихъ другихъ личныхъ повинностей.—2. Ограниченіе относительно права голоса на сходахъ и права быть избирателями и избираемыми необходимо на первое время (3 года) для того, чтобы сельскія общества усвоили себѣ достаточную самостоятельность и окрѣпили бы въ навыкъ не подчиняться вліянію евреевъ, которые конечно болѣе развиты чѣмъ крестьяне. Съ другой стороны было бы положительно немислимо отнять у евреевъ всякое право представительства, такъ какъ ихъ интересы будутъ общіе съ крестьянскими; поэтому и проэктировано нѣкоторое участіе ихъ на сельскихъ и волостныхъ сходахъ и въ Волостномъ Правленіи. Что касается до ограниченія опытнаго періода тремя годами, то оно введено по примѣненію къ примѣчанію 4 прилож. къ ст. 614-й Т. IX. Зак. о сост., и еще потому что этого срока совершенно достаточно для евреевъ, чтобы получить данную на принадлежащую имъ недвижимую собственность и чрезъ то сдѣлаться осѣдлыми общественниками.

§ 4. Принадлежавшія до сего времени отдѣльно христіанскимъ и еврейскимъ обществамъ недвижимыя имущества какъ то: зданія Волостныхъ Правленій и запасныхъ сельскихъ магазиновъ, бани, больницы, богадѣльни, зданія для школъ и т. под., за исключеніемъ земельныхъ угодій, составляютъ общественное сельское

достояніе, и ими пользуются одинаково какъ христіане, такъ и евреи.

Примѣчаніе. Для обсужденія дѣлъ, относящихся до выше-упомянутой общественной недвижимой собственности, осѣдлые евреи посылаютъ на сельскіе волостные сходы своихъ выборныхъ на общемъ основаніи.

Объясненіе. При соединеніи евреевъ съ христіанами въ одни сельскія общества было бы нецѣлесообразно оставлять между ними, какъ пунктъ разъединенія, отдѣльное пользованіе общественными имуществами. Какъ у христіанъ, такъ у евреевъ существуютъ такія имущества, напр. общественныя школы, богадѣльни, бани и т. под.; въ иныхъ мѣстахъ имѣютъ въ этомъ преимущество христіане, въ другихъ евреи, а потому, нисколько не нарушая справедливости, имъ можно предоставить общее пользованіе этими имуществами; оставлять въ распоряженіи евреевъ ихъ отдѣльное общественное имущество не выгодно еще и въ томъ отношеніи, что часто это имущество не столько приноситъ пользу еврейскому обществу, сколько тѣмъ отдѣльнымъ его членамъ, которые онымъ распоряжаются. Конечно, при обоюдномъ пользованіи и христіанъ и евреевъ общественными имуществами нельзя лишить евреевъ права участвовать въ обсужденіи дѣлъ, до тѣхъ имуществъ относящихся; иначе крестьяне, относясь къ евреямъ не совѣмъ дружелюбно, могутъ составлять приговоры и такъ или иначе лишать евреевъ возможности пользоваться этими имуществами. Поэтому и проектировано примѣчаніе къ § 5-му.

§ 5. Евреи, приписанные къ сельскимъ обществамъ, во всемъ, что не касается земельныхъ отношеній, подчиняются правиламъ для сельскихъ обществъ установленнымъ. Но не пользуясь въ теченіи переходныхъ 3 лѣтъ правами свободныхъ сельскихъ обывателей, они продолжаютъ пользоваться тѣми правами, которые предоставлены имъ закономъ, за исключеніемъ лишь того, что взамѣнъ нынѣ отбываемыхъ отдѣльными еврейскими обществами повинностей, они несутъ государственныя, земскія и общественныя повинности въ размѣрѣ и по правиламъ, установленнымъ для крестьянъ одного съ ними общества. Недоимки въ повинностяхъ, которыя могли бы послѣдовать съ евреевъ, взыскиваются въ каждомъ сельскомъ обществѣ по круговой порукѣ всѣхъ евреевъ того общества, и недоимщики понуждаются къ платежу на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 1-е. Само собою разумѣется, что недоимки по выкупу земель ихъ однообщественниковъ на евреевъ возложены быть не могутъ.—*Примѣчаніе 2-е.* Отбываніе евреями натуральныхъ повинностей: дорожной, подводной и другихъ, гдѣ требуется рабочій скотъ, телѣги и орудія, свойственныя земледѣльческому быту, замѣняется съ согласія самихъ евреевъ денежною повинностію въ размѣрѣ, опредѣляемомъ сельскимъ или волостнымъ сходомъ при участіи на сходѣ осѣдлыхъ евреевъ на общемъ основаніи.

Въ теченіи переходящихъ трехъ лѣтъ евреямъ не предоставляется правъ свободнаго сельскаго состоянія; они только подчиняются правиламъ, для сельскихъ обществъ установленнымъ, на томъ основаніи, что существенныя права, сравнительно съ тѣми ограниченными правами, которыми они пользуются нынѣ, такъ обширны, что одинъ только опытъ можетъ указать предѣлъ, до котораго они могутъ быть на евреевъ распространены. Не представляя такимъ образомъ евреямъ полныхъ правъ сельскаго свободнаго состоянія, нельзя однако лишить ихъ тѣхъ правъ, которыми они на основаніи закона нынѣ пользуются; поэтому въ проектируемомъ параграфѣ и введено правило, что они продолжаютъ пользоваться предоставленными имъ закономъ правами, но вмѣстѣ съ тѣмъ они подчиняются правиламъ сельскаго общества. Что касается до отбыванія повинностей, то приравненіе ихъ въ этомъ отношеніи къ однообщественникамъ необходимо, какъ коренная мѣра сліянія ихъ съ сельскимъ сословіемъ и уничтоженія отдѣльныхъ еврейскихъ общественныхъ учреждений; при этомъ имѣется въ виду, что мѣра эта нисколько не будетъ отяготительна, — такъ какъ теперь евреи несутъ повинности законныя и незаконныя въ гораздо большемъ, размѣрѣ, чѣмъ крестьяне. Проектируемая между евреями сельскихъ обществъ круговая порука въ уплатѣ повинностей, обезпечиваетъ Правительство въ полученіи нормальнаго дохода и нисколько не нова для евреевъ, такъ какъ принципъ этотъ выработанъ у нихъ ходомъ всей исторической ихъ жизни еще сильнѣе, чѣмъ у христіанъ. Еврей и теперь уплачиваетъ недоимки за своихъ несостоятельныхъ единовѣрцевъ по раскладкѣ между состоятельными сочленами; но въ настоящее время тутъ кроется то зло, что хотя раскладка не одинакова для всѣхъ, но пропорціональна благосостоянію каждаго, а это благосостояніе опредѣляется депутатами общества гадательно, а иногда и притязательно, чрезъ что депутаты пріобрѣтаютъ въ своемъ безмолвномъ, противъ Кагальниковъ, обществѣ силу, которою и пользуются съ корыстными и вредными цѣлями. Заявленное въ Комисіи мнѣніе, чтобы все сельское общество цѣликомъ, т. е. какъ христіане, такъ и евреи, несли круговую поруку, одинаково непринято.

№ 5.

Особое мнѣніе еврейскихъ депутатовъ по вопросу о нормировкѣ евреевъ, причисляющихся къ русскимъ обществамъ внутреннихъ губерній.

При обсужденіи проектируемаго закона, чтобы евреи-купцы, ремесленники и мѣщане могли причисляться къ русскимъ обществамъ внутреннихъ губерній не иначе, какъ въ числѣ, не превышающемъ христіанъ тѣхъ же городовъ, мы изъявили несогласіе съ подобнымъ ограниченіемъ, при чемъ намъ было предоставлено дать объ этомъ предметѣ особое мнѣніе, съ изложеніемъ причинъ, оправдываю-

щихъ подобное несогласіе. Вслѣдствіе чего, мы имѣемъ честь представить Комиссіи мотивы, по коимъ считаемъ проектируемое не цѣлесообразнымъ.

При предложеніи упомянутаго ограниченія, Комиссія руководилась двумя доводами, а именно: а) духомъ постепенности, господствующимъ въ нашемъ законодательствѣ относительно расширенія правъ евреевъ, и б) опасеніемъ, чтобы евреи, безъ предполагаемаго ограниченія, не приобрѣли и во внутренней Россіи перевѣса надъ кореннымъ населеніемъ и тѣмъ не подавляли русской торговли, какъ это случилось въ Польшѣ и западномъ краѣ Россіи.

Противъ перваго мотива мы смѣемъ сказать, что постепенность въ расширеніи правъ евреевъ ничуть не нарушится предоставленіемъ имъ права неограниченной осѣдлости во всей Россіи, потому что право осѣдлости не заключаетъ въ себѣ еще полныхъ гражданскихъ и политическихъ правъ, въ дарованіи евреямъ коихъ Правительство можетъ слѣдовать системѣ постепенности. По нашему мнѣнію, постепенность могла бы быть сохраняема въ числѣ даруемыхъ правъ, а не въ объемѣ каждого изъ нихъ.

Противъ же втораго мотива, заключающагося въ опасеніи, чтобы евреи не подавляли русской торговли, мы должны сказать, что Комиссія, кажется, мало приняла въ соображеніе то огромное различіе, которое существуетъ въ мѣстныхъ и историческихъ условіяхъ между землями бывшей Польши и внутренними губерніями Россіи. По свидѣтельству лучшихъ историковъ, туземцы не отличались ни особенною способностью, ни особенной склонностью къ торговлѣ и промышленности, и поэтому Литовскіе Князья и въ послѣдствіи Польскіе Короли разными льготами приманивали въ свои земли еврейскихъ купцовъ и промышленниковъ. Польша, впрочемъ, по той же причинѣ, т. е. по недостатку въ торговомъ и промышленномъ сословіи, созывала въ свои земли не только евреевъ, но вообще иностранцевъ, особенно Нѣмцевъ, которые принесли съ собою и особое Нѣмецкое право, замѣнившее древнее русское, и пеховый строй феодальныхъ временъ. Рабство, въ которомъ держало здѣшнее дворянство своихъ хлоповъ, было не однимъ изъ послѣднихъ препятствій къ... (Документъ не оконченъ.—Р е д.).

№ 6.

„Замѣчанія депутатовъ нѣкоторыхъ еврейскихъ обществъ на предположенія Комиссіи по соединенію градскихъ обществъ... Октября 1869 г.“ ¹⁾.

Въ виду предполагаемаго, хотя и постепеннаго, но все-таки уравниенія правъ евреевъ съ господствующимъ населеніемъ, сознавая всю пользу, которую можно ожидать отъ соединенія го-

¹⁾ Эти замѣчанія имѣются въ лежащихъ передъ нами документахъ въ двухъ сходныхъ редакціяхъ; мы выбрали болѣе полную. Р е д.

родскихъ обществъ—христіанскаго и еврейскаго въ одно, — мы къ величайшему прискорбію не можемъ не высказать искреннее наше мнѣніе, что таковое соединеніе можетъ быть допущено къ обоюдной пользѣ и осуществляемо истинное и полное только тогда: во 1-хъ, когда права на участіе въ управленіи дѣлами сего соединеннаго общества и каждой изъ его составныхъ частей будетъ предоставлено членамъ обоихъ обществъ въ равной мѣрѣ, ибо пока евреи при самомъ значительномъ большинствѣ все-таки въ управленіи дѣлами общества должны составить меньшинство, которое, какъ извѣстно, никакого вѣса и значенія не имѣетъ, то это поистинѣ не соединеніе, а совершенное подчиненіе еврейскаго общества всецѣльно христіанскому, и послужитъ только къ еще большему ограниченію и стѣсненію евреевъ. Во 2-хъ, когда евреямъ будетъ даровано право повсемѣстнаго жительства и не будетъ надобности означать въ паспортахъ ихъ вѣроисповѣданіе и ограниченную черту осѣлости,—тогда можно будетъ составить ревизскія сказки общія, а не исповѣдныя; но до того времени соединеніе это не можетъ быть полное. Въ 3-хъ, когда воспослѣдуютъ готовящіеся въ высшихъ Правительственныхъ учрежденіяхъ коренныя реформы податной и рекрутской системъ. Нынѣшняя отдѣльность состоитъ главнѣе въ томъ, что евреи имѣютъ особые сборы коробочный и свѣчной, и сама комиссія признаетъ необходимымъ оставить особый для евреевъ сборъ; слѣдовательно, нѣтъ полного соединенія. Равно рекрутская повинность состоитъ въ неравномъ у обоихъ обществъ положеніи, ибо мѣстами у христіанъ очередныя семейства изъ большаго числа рабочихъ душъ, а у евреевъ изъ меньшаго числа таковыхъ, а мѣстами наоборотъ, и тамъ одно общество должно будетъ исполнять рекрутскую повинность за себя и за другое, а отъ этого послѣдуетъ вмѣсто соединенія и сближенія разьединеніе, порожаемое такимъ ненормальнымъ положеніемъ, слѣдствіемъ котораго разовьется только вражду и ненависть одного къ другому. И слѣдовательно—что подобное соединеніе есть не только что бесполезное, но вредное для обоихъ обществъ.

№ 7.

Мнѣніе еврейскихъ депутатовъ по вопросу о припискѣ мѣстечковыхъ и сельскихъ евреевъ къ крестьянскимъ обществамъ.

Предположеніе Комиссіи о сліянніи евреевъ съ христіанами вообще—на тѣхъ началахъ.... (чтобы) подчинить всѣхъ евреевъ всецѣльно христіанскимъ властямъ и чтобы поработить евреевъ, приписанныхъ къ городамъ, но проживающихъ въ мѣстечкахъ, деревняхъ и селахъ, подъ властью и произволомъ крестьянъ въ особенности,—все это основывается на старинныхъ обвиненіяхъ... которыя обвиненія Комиссія признала и теперь какъ неопровергаемые факты и положительныя данныя; а именно: 1) что евреи соста-

вляють массу замкнутую, отдѣльную и изолированную, называя ихъ государствомъ въ государствѣ (Status in Statu); 2) что въ этой массѣ существуетъ какая-то тайная сила, которою силою владѣють личности сильныя и вліятельныя между евреями, какъ сильныя матеріально, т. е. капиталомъ, такъ и вліятельныя нравственно, т. е. духовные и ученые,—а орудіемъ этой силы служить всякій еврей, облеченный какою-нибудь должностію или властію. Сила эта есть именно: давно запрещенный законами „херимъ“ (анаѳема), т. е. проклятіе или изверженіе и исключеніе изъ общества. Всѣ эти три (самая сила, лица владѣющія оною и лица исполняющія оную), вмѣстѣ взятыя, Комиссія чествуетъ званіемъ „Тайные Кагалы“. Эти-то мнимыя замкнутость массы евреевъ и тайная сила, по мнѣнію Комиссіи, суть такъ сильны, что составляютъ китайскую стѣну около еврейскихъ обществъ и дѣлають ихъ непроницаемыми для ока Правительства и для административныхъ его органовъ;—и 3) слѣдствіемъ сего есть, по мнѣнію той же Комиссіи, невозможность открыть между евреями общественныя злоупотребленія, изъ коихъ главнѣйшее есть: техническо такъ называемое „прописныя души“, ¹⁾ составляющее, какъ всякому понятно, величайшее зло и огромный ущербъ для казны.—Для искорененія же этого слишкомъ важнаго зла и еще прочихъ, хотя не столь важныхъ, но все-таки довольно серьезныхъ злоупотребленій по дѣламъ еврейскихъ общинъ, Комиссія считала нужнымъ искоренить корень зла, т. е. ad 1, чтобы сліять евреевъ съ христіанами въ одной общей массѣ, и ad 2, чтобы уничтожить всѣ оружія чрезъ коихъ прописанная тайная сила дѣйствуетъ, т. е. чтобы признать евреевъ неспособными носить даже тѣнь званія и власти исполнительной надъ евреями, какъ-то: депутатовъ-обществъ, учрежденныхъ въ 4-хъ губерніяхъ Виленскаго Генераль-Губернаторства, сборщиковъ податей и рекрутскихъ старостъ,—допуская евреевъ только къ должности гласныхъ Градскихъ Думъ, но и то именно съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы еврей не предсѣдательствовалъ и чтобы члены изъ евреевъ составили меньшинство противъ общаго комплекта Присутствія.

Вникая въ сущность сего вопроса, нельзя не подавать себѣ задачу: какая могла быть причина этой замкнутости евреевъ; ибо, будучи знакомы съ исторіей и обстоятельствами сего народа, нельзя найти причину эту въ національномъ характерѣ онаго, какъ сему народу, какъ извѣстно, приписываютъ именно характеръ космополитическій, противоположный исключительности и изолированности,—а потому нельзя не усмотрѣть, что эта причина коренится не въ самомъ народѣ, а привита ему извнѣ и выработана вѣками двумя обстоятельствами, а именно: 1) что еврей, потерявъ свою политическую самостоятельность, будучи въ изгнаніи между чужеплеменниками, господствующіе народы и націи не признали евреевъ, какъ своихъ собратьевъ сообщественниковъ и не допускали евреевъ приблизиться къ себѣ, а всегда

¹⁾ Т. е. непоказанныя въ переписяхъ.—Р е д.

отталкивали и удаляли ихъ отъ себя, какъ людей недостойныхъ, чужихъ и низкихъ; почему сіи послѣдніе вынуждены были искать сію общественность (необходимость человѣческой природы) сами между собою и сѣпляться другъ съ другомъ въ одной общей массѣ;—и 2) гораздо важнѣе перваго, что евреи были постоянно преслѣдуемые фанатическимъ духомъ времени среднихъ вѣковъ;... они просто стояли внѣ покровительства законовъ и были непрерывно преслѣдуемые дѣйствительно ложными и умысленно выдуманными обвиненіями и оклеветаніями, какъ напримѣръ: обвиненіе въ убійствѣ евреями христіанскихъ дѣтей для употребленія ихъ крови въ религіозныхъ обрядахъ и тому подобныя, такъ что они всегда были виновные безъ малѣйшей вины, преступниками безъ всякаго преступленія. Естественнымъ слѣдствіемъ всего этого не могло быть другого, какъ только то, что евреи, видя себя въ такомъ безвыходномъ положеніи и чувствуя свое совершенно безвинное страданіе, должны были искать спасеніе только среди себя, и общность страданій сливала ихъ въ одной общей массѣ, чтобы общими силами успѣть, хотя отчасти, дать отпоръ внѣшнимъ нападеніямъ, какъ написано (Притчей Соломона, Гл.... ст.)....

Въ настоящемъ вѣкѣ, по милости Всемогущаго Творца, всѣ эти обстоятельства измѣнились, духъ просвѣщенія и прогресса достигъ своего апогея, и прописанныя причины сплоченности евреевъ со всѣми ихъ послѣдствіями исчезли, и исчезли на всегда, безвозвратно. Осталась только еще одна причина, но вовсе другого рода и свойства, которая имѣетъ своимъ послѣдствіемъ уже не сплоченность, но солидарность евреевъ между собою; эту причину мы смѣемъ назвать собственнымъ ея именемъ: „Бѣдность“, которая вызываетъ у евреевъ болѣе, чѣмъ у другихъ народовъ, сочувствіе и состраданіе другъ къ другу, какъ по свойственному евреямъ мягкосердечію, такъ и потому, что эта добродѣтель многократно повторена самымъ Моисеевымъ закономъ и всѣми религіозными и правоучительными ихъ книгами. И эту-то солидарность и помощь другъ другу въ нуждахъ и бѣдствіяхъ Комиссія называетъ „сплоченность“!

Эта-то бѣдность, какъ мать всѣхъ пороковъ, могла породить и между евреями „прописныя души“, но никакъ не въ такомъ значительномъ количествѣ, какъ полагаетъ Комиссія. Ибо вникая въ жалкое положеніе сихъ прописныхъ душъ, напримѣръ, что они всегда и постоянно должны избѣгать и скрываться отъ глазъ администраціи и правосудія; что они всегда и постоянно должны остерегаться, чтобы никому не наносить ни малѣйшей обиды, дабы не быть обнаруженными обиженнымъ; что они всегда должны молча переносить величайшія нанесенныя имъ обиды, какъ они не могутъ явиться къ Начальству просить о законной защитѣ; что они не могутъ никуда отлучиться, какъ имъ невозможно получить письменныхъ видовъ;—и понимая всю важность сего послѣдняго обстоятельства, какъ оно просто губительно для евреевъ... (Не окончено.—*Ред.*)

№ 8.

Прошеніе еврейскихъ депутатовъ на имя генералъ-губернатора Потапова по окончаніи работъ въ Комиссіи. (12 октяб. 1869 г.).

Его Высокопревосходительству г. Главному Начальнику Сѣверо-Западнаго края, Генералъ-Адъютанту и Кавалеру, Александру Львовичу Потапову.

Во время управленія генералъ-адъютанта фонъ - Кауфмана Сѣверо-Западнымъ краемъ, образована была комиссія для обсужденія мѣръ къ устройству быта здѣшнихъ евреевъ.

Неизвѣстность относительно основныхъ началъ и направленія этой комиссіи смущала евреевъ и вселяла въ ихъ обществахъ безотчетное безпокойство. Опасенія ихъ еще больше усилились послѣ опубликованія циркуляра графа Баранова, изъ котораго узнали, что предполагается подчинить евреевъ сельскимъ властямъ. Не смотря на то, однако, евреи не теряли надежды, что благость Провидѣнія, милость Монарха и заботы Его правителей ихъ не оставятъ.

Съ самаго вступленія на престолъ благополучно царствующаго Государя Императора они видѣли, что правительство всегда склонялось не къ уменьшенію, а къ постепенному расширенію ихъ правъ. Русскіе евреи во всѣхъ невзгодахъ ожидаютъ своего спасенія единственно отъ милосердія великодушнаго своего Монарха. Они вѣрятъ, что отъ обожаемаго Царя - Освободителя и отъ мудрыхъ исполнителей Его воли можетъ исходить для нихъ одно только добро.

Поэтому они съ терпѣніемъ и надеждою выжидали.

И надежда эта отчасти начинаетъ уже оправдываться. Когда труды комиссіи достаточно подвинулись и она успѣла придти къ нѣкоторымъ выводамъ, Ваше Высокопре-во милостиво дозволили еврейскимъ обществамъ пяти губернскихъ городовъ ознакомиться, чрезъ своихъ избранныхъ, съ изслѣдованіями комиссіи и совмѣстно съ оною обсудить тѣ мѣры, которыя признаются полезными для улучшенія быта евреевъ Сѣверо-Западнаго края. Успокоенные въ тревожномъ ожиданіи чего-то неизвѣстнаго, Еврейскія общества, благословляя Ваше имя, съ радостью поспѣшили воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ, и такими делегатами мы имѣли счастье представиться Вашему Высокопревосходительству.

Благосклонный пріемъ¹⁾, оказанный намъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ и полныя теплаго чувства слова Ваши, а также засѣданія въ комиссіи показали намъ, что Ваше Высокопре-во руководитесь однимъ искреннимъ желаніемъ изыскивать мѣры къ дѣйствительному улучшенію быта евреевъ ввѣреннаго Вамъ края.

Нынѣ занятія наши въ комиссіи окончены. Ласкаемъ себя надеждою, что откровенно высказанные наши мнѣнія и сообра-

¹⁾ Этотъ отрывокъ и нѣкоторые изъ слѣдующихъ цитированы, изъ неизвѣстнаго источника, также въ „Пережитомъ“ II, 310.

женія послужать къ вѣщему разъясненію нуждъ и потребностей нашихъ единовѣрцевъ.

Принося Вашему Высокопревосходительству за этотъ великодушный образъ дѣйствія и вообще за Ваше отеческое попеченіе о благоденствіи евреевъ выраженіе живѣйшей благодарности около полумилліона сердецъ, мы пользуемся этимъ счастливымъ случаемъ, чтобы всепокорнѣйше просить Васъ принять и впредь къ сердцу бѣдственное положеніе Еврейскаго населенія этой страны.

Вслѣдствіе разнородныхъ причинъ, вызванныхъ послѣдними событіями ¹⁾, спросъ на трудъ уменьшился, заработная плата страшно понизилась, источники пропитанія изсякли. Распространилась сплошная нищета и голодъ со всѣми своими потрясающими душу слѣдствіями.

Спасеніе нашихъ единовѣрцевъ настоятельно взываетъ къ улучшенію ихъ быта и избавленію массы евреевъ отъ безвыходнаго положенія.

Недавно нѣкоторые изъ Петербургскихъ евреевъ вошли со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о разрѣшеніи правъ жительства и торговли лишь тѣмъ евреямъ, которые окончили курсъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Мы считаемъ нужнымъ заявить, что евреи здѣшняго края не признаютъ себя солидарными съ этими лицами въ подобномъ ихъ ходатайствѣ; предположенное ими, по ихъ личному взгляду, средство вовсе не соотвѣтствуетъ размѣру бѣдствія, объявшаго цѣлыя массы нашихъ соплеменниковъ.

Всѣ эти соображенія внушили намъ рѣшимость почтительнѣйше повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Высокопре-ва слѣдующую покорнѣйшую просьбу:

Благоволите, Ваше Высокопревосходительство, предстательствовать: 1) о дозволеніи всѣмъ вообще евреямъ снискивать себѣ пропитаніе честнымъ трудомъ въ тѣхъ губерніяхъ, жительство въ которыхъ имъ нынѣ возбраняется, и 2) о разрѣшеніи евреямъ учредить въ каждомъ губернскомъ городѣ ввѣреннаго Вамъ края, подъ непосредственнымъ руководствомъ подлежащаго Начальства, комитеты для оказанія пособія тѣмъ евреямъ, которыя пожелаютъ отправиться на пребываніе за черту нынѣшней ихъ осѣлости.

Мы вполне увѣрены, что эти мѣры во многомъ будутъ содѣйствовать къ устраненію тѣхъ ненормальностей въ нынѣшнемъ положеніи евреевъ, которыя порождены были сплоченностью ихъ на тѣсномъ пространствѣ.

Молимъ Всевышняго, да даруетъ Онъ словамъ нашимъ силу убѣжденія, и да совершится надъ нами проявленіе Монаршаго Милосердія.

Сообщ. С. Ан — скій.

¹⁾ Рѣчь идетъ, повидимому, о голодѣ 1869 г., разорившемъ евреевъ сѣверо-западнаго края и вызвавшимъ усиленную эмиграцію.

Жертвы ритуального обвиненія въ Заславѣ въ 1747 г.

(по актамъ Кіевского Центрального Архива).

Середина XVIII вѣка ознаменовалась въ исторіи польскихъ евреевъ особеннымъ изобиліемъ ритуальныхъ процессовъ, кончавшихся въ большинствѣ случаевъ жестокими казнями. О трехъ процессахъ того времени было уже рассказано на страницахъ „Еврейской Старины“¹⁾. Едва ли не самымъ жестокимъ въ этой серіи ритуальныхъ дѣлъ было Заславское дѣло 1747 г., о которомъ до сихъ поръ имѣлись только смутныя свѣдѣнія. Объ этомъ дѣлѣ впервые упоминаетъ кардиналъ Ганганелли въ своей запискѣ, составленной въ 1758 г. по порученію папы Бенедикта XIV, которому польскіе евреи жаловались на преслѣдованія со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Ганганелли говоритъ о рядѣ ритуальныхъ процессовъ „въ Заславѣ, Шепетовкѣ, Павлицѣ (Паволочъ), Ямполѣ и Острѣ“. Историкъ Цунцъ („Die synagogale Poesie des Mittelalters“, стр. 354) упоминаетъ о ритуальномъ дѣлѣ въ Заславѣ въ 1743 г., жертвой котораго палъ одинъ еврей. А. Берлинеръ, переведшій записку Ганганелли на нѣмецкій языкъ (Gutachten Gangenellis in Angelegenheit der Blutbeschuldigung der Juden, 1888 г., стр. 43), отождествляетъ отмѣченное тамъ Заславское дѣло съ упоминаемымъ у Цунца подъ 1743 годомъ. Такого же мнѣнія держится и И. Лэбъ, издавшій итальянскій оригиналъ записки Ганганелли. М. Штернъ, вторично издавшій ту же записку въ оригиналѣ съ нѣмецкимъ переводомъ (Die päpstlichen Bullen über die Blutbeschuldigung, München, 1900, стр. 78, пр. 5), полагаетъ, что Ганганелли заимствовалъ свои свѣдѣнія о польскихъ ритуальныхъ процессахъ изъ прошенія, поданнаго еврейскимъ делегатомъ Яковомъ Селекомъ (или Телекомъ) папѣ Бенедикту XIV. (Копія прошенія хранится въ архивѣ еврейской общины въ Веронѣ). Въ этомъ прошеніи Заславское дѣло отнесено къ 1749 году. Ошибочность обѣихъ этихъ датъ (1743 и 1749) свидѣтельствуетъ, что оба источника не имѣли передъ собою подлиннаго акта о Заславскомъ процессѣ, гдѣ ясно указана дата—1747 годъ.

Впервые и точная дата происшествія, и нѣкоторыя его подробности стали извѣстны 20 лѣтъ назадъ изъ еврейскихъ источниковъ. Въ 1892 г. въ газетѣ „Hameliz“ (№№ 195—198) была на-

¹⁾ „Ритуальный процессъ въ Дунайгородѣ въ 1748 г. (Евр. Стар. 1911 г., стр. 268—285); „Ступницкій и Войславицкій процессы 1759—1760 г.“ (Евр. Стар. 1912 г., стр. 26—37).

печатана статья І. Канторщика, содержащая народныя преданія о „Заславскихъ мученикахъ“, копіи надписей на ихъ надгробныхъ памятникахъ и текстъ заупокойной молитвы, когда-то читавшейся въ ихъ память въ Заславской синагогѣ. Но матеріалъ этого рода, при всей его цѣнности, можетъ имѣть значеніе только въ связи съ официальными судебными актами, которые до настоящаго времени таились въ польскихъ архивахъ.

Нынѣ намъ удалось найти и эти акты. Подлинникъ дѣлопроизводства по Заславскому процессу хранится въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ при мѣстномъ университетѣ (Кременец. кн. № 1970, ак. 34, л. 34 сл.). Въ сухихъ протоколахъ здѣсь выступаетъ передъ нами одинъ изъ наиболѣе кошмарныхъ ритуальныхъ процессовъ XVIII вѣка. Мы воспроизводимъ эти акты здѣсь въ переводѣ съ польскаго, стараясь точно передать ихъ содержаніе, насколько это возможно при дефектности многихъ мѣстъ польскаго текста въ имѣвшейся передъ нами копіи.

„Происходило сіе въ городѣ Заславѣ, во владѣніяхъ Его Сіятельства Князя по имени Павла, на Бѣломъ Ковкѣ, Смолянахъ, Раковѣ и Любартовѣ, Любартовича Сангушка, Главнаго Маршалка Великаго Княжества Литовскаго, Старосты Кременецкаго и Черкаскаго. Лѣта отъ Рождества Христова 1747, дня 17 Апрѣля.

По требованію обвинителя судовъ Кременецкой Магдебургіи и его помощника, областное правленіе Магдебургіи Его Кн. Выс. прибыло изъ г. Кременца въ г. Заславъ, на время засѣданій суда вышеупомянутаго Князя и Старосты, для разбора дѣла о нѣсколькихъ невѣрныхъ евреяхъ, обвиняемыхъ въ пролитіи христіанской крови. Ради полученія крови для пасхальнаго хлѣба жестоко замученъ былъ христіанинъ, причемъ ножемъ и еще нарочито приготовленнымъ орудіемъ были порѣзаны и исколоты его пальцы, какъ о томъ свидѣтельствуется осмотръ трупа, произведенный дня 29 Марта 1747 г. въ присутствіи какъ людей сосѣднихъ общинъ, такъ и мѣстныхъ заславскихъ жителей, особенно же пастуховъ, нашедшихъ тѣло въ лозахъ и вызванныхъ въ правленіе для опознанія покойнаго. Обиходныя имена и прозвища ихъ показываютъ, что это сыновья достойныхъ и заслуживающихъ довѣрія хозяевъ. Одинъ изъ нихъ, Панко сынъ Сакравца, и другой—сынъ Іоахима Ренейчука показали, что они нашли тѣло замученнаго человѣка за Захалихскимъ Бродомъ въ лозахъ, втопанное въ болото и прикрытое кучами мусора; тотчасъ же они извѣстили объ этомъ лѣсничаго, подстаростича, который призвалъ къ себѣ людей изъ общины, а именно: Василя Бозанчука (Бойченко?), Панаса Василенку, Семена Бондаря, Яська Дзюбу, Ивана Сталюка, Оедьку Воляника, жителя деревни Михнова въ имѣніяхъ вышеупомянутаго сіятельнаго князя, и повелѣлъ имъ привезти тѣло въ Михново. Прифхавши, они насилу вытащили изъ болота обнаженный трупъ;

глаза и ротъ были завязаны портками, а на шеѣ была надѣта веревка. Посланные отвезли тѣло въ Михново и оставили его въ амбарѣ тамошняго жителя Пароха, гдѣ оно и пролежало всю ночь. На слѣдующій день множество народу собралось посмотрѣть убитаго; пришли въ томъ числѣ и четыре еврея, которые стали оглядывать тѣло. Въ то время находился въ толпѣ какой-то поповичъ Ганця, сказавшій: „ваше это дѣло, жидовское дѣло!“. Стали евреи тому поповичу возражать, и всѣ вмѣстѣ принялись голосить. Вдругъ кровь невиннаго христіанина хлынула изъ всѣхъ ранъ, и стали всѣ присутствующіе тому дивиться, да и сами евреи воочію то видѣли. Когда тѣло было потомъ перенесено въ Заславскій замокъ, то черезъ генеральнаго Заславскаго вознаго было объявлено во всеуслышаніе, что согласно стародавнимъ обычаямъ будетъ приступлено къ осмотру трупа и къ описи найденныхъ на немъ ранъ.

Перваго дня мѣсяца апрѣля того же года собрались именитые уполномоченные—Заславскій войтъ Янъ Стефановичъ, Филиппъ Пискушенко, Василій Селецкій, Иванъ Гавриленко, Данило Баняченко, Грицько Ковальчукъ, Иванъ Мурашко, Василій Добровольскій и бургомистръ Омелько Дмитренко. Пришли и заславскіе понятые, а именно михновскіе жители Панко Василенко, Василій Бойченко и Семень Бондарь, которые не только повторили ранѣ записанныя показанія, но и гласно, по Магдебурскому праву, *coram actis ad acta* сихъ книгъ показали, что они совмѣстно съ другими приглашенными для сего людьми *sub iuramento coram* признали и до сего знали покойника, замученнаго на смерть жестокими истязаніями; что на правой рукѣ трупа отрѣзаны были всѣ пальцы, жилы вытянуты до локтя, а кости перебиты, а на лѣвой рукѣ отрѣзаны три пальца, жилы вытянуты до самыхъ плечъ, кости же сломаны и плечо перебито; на лѣвой ногѣ отрѣзаны три пальца и сорваны ногти съ двухъ остальныхъ; сверхъ того, ступня насквозь пробита, а на икрѣ вырваны жилы до самаго колѣна; на правой ногѣ кожа на икрѣ содрана; всѣ зубы у покойнаго вышиблены. Тѣ же показанія были повторены въ присутствіи бурмистровъ *die secunda apr. 1747 an.*

Происходило сіе въ Заславѣ, *die 12 apr. 1747 an.*—*Libera confessata*—добровольныя показанія нижепоименованныхъ невѣрныхъ евреевъ. Здѣсь подробно описываются упорная, открытая и злая завзятость и неукротимая, проклятая озлобленность нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Невѣрный обвиняемый еврей Зорухъ Лейбовичъ *ad 1-tum punctum* показалъ, что онъ въ различное время находился въ услуженіи въ разныхъ еврейскихъ домахъ, теперь же онъ уже четвертый годъ служитъ въ Михновѣ и ему слѣдуетъ жалованья за это время 6 червонныхъ золотыхъ...

Невѣрный обвиняемый, еврей Зорухъ Лейбовичъ, мирочникъ (мирошникъ) и надзиратель мельницъ михновскаго арендатора, былъ привезенъ на подводѣ въ сопровожденіи казака изъ Михнова и въ три часа пополудни препровожденъ въ тюрьму при За-

славскомъ замкѣ. Его допрашивали на разные лады, но онъ ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться, такъ что приказано было крѣпко запереть его въ усадьбѣ(?) и старательно охранять. Посидѣвъ въ заключеніи нѣсколько часовъ, обвиняемый невѣрный сталъ звать стоявшаго на стражѣ ключника, по имени Иванъ Ярошукъ, говоря ему: „попроси ко мнѣ пана подстаросту для разговора объ одномъ дѣлѣ“. Ключникъ, отправившись къ подстаростѣ, доложилъ о просьбѣ обвиняемаго, послѣ чего подстароста явился къ нему и спросилъ, какое у него дѣло. Обвиняемый же отвѣтилъ: „Зачѣмъ мнѣ подвергать себя мукамъ? Вѣдь все равно придется все рассказать во время католическихъ испытаній (?), такъ ужъ лучше сейчасъ расскажу. Я давно уже мечталъ о счастіи быть католикомъ, только все случая подходящаго не было; а къ тому же михновскій арендаторъ задолжалъ мнѣ жалованье за три года,—такъ расскажу же все. Какъ истинно то, что есть Богъ на небѣ и что есть Іисусъ, Марія и Іосифъ, такъ истинно, что я расскажу всю правду не страха ради и не по злобѣ или злопамятству,—ибо я не испыталъ обиды отъ тѣхъ евреевъ и даже жилъ съ ними въ большой дружбѣ,—а скажу по совѣсти, что это дѣло рукъ оныхъ евреевъ: прежде всего Хаскелева сына, затѣмъ Хаскелева ключника и, наконецъ, захалихскаго корчмаря, жувающего въ корчмѣ, что надъ бродомъ. А произошло дѣло такъ. На другой недѣлѣ послѣ Гамановыхъ дней, со среды на четвергъ, послалъ меня михновскій арендаторъ съ курицами къ рѣзнику въ Бѣлогрудекъ. На обратномъ пути, въ ту же среду вечеромъ, проѣзжая мимо Захалихской корчмы, я замѣтилъ, что ворота, двери и окна закрыты, а изъ корчмы доносились человѣческіе крики; словъ никакихъ не было слышно. И такъ простоялъ я за стѣной, прислушиваясь, около часа, но не могъ догадаться, чьи это крики; раздастся крикъ и умолкнетъ, и такъ повторялось свыше десяти разъ. И охватилъ меня великій страхъ, и я уѣхалъ съ курицами въ Михново. А вернувшись къ арендатору, я не засталъ дома ни сына арендатора, ни его ключника. Я передалъ курицъ хозяину, а самъ отправился на мельницу. Когда же я на разсвѣтѣ пришелъ домой, то засталъ и сына и ключника арендатора, и спросилъ ихъ, гдѣ они были, на что сынъ арендатора отвѣтилъ: „я былъ въ Покошовкѣ и процѣживалъ тамъ панскую водку“; а ключникъ сказалъ: „я былъ въ Бѣлогрудкѣ на молитвѣ“. На томъ разговоръ и кончился. А на слѣдующій день пріѣхалъ въ Михново корчмарь изъ Захалихской корчмы, и тогда я спросилъ его: „что это у тебя за крики были въ корчмѣ въ среду“?—на что корчмарь отвѣтилъ: „проѣзжали мимо изъ лѣсу крестьяне изъ Бѣлогрудка, выпили по порціи горѣлки и стали баловаться и кричать“. Я не сталъ больше разспрашивать, и такъ на томъ и осталось до настоящаго времени.—Когда же тѣло покойнаго было привезено вечеромъ къ михновскому попу (?), то стали сходиться люди подивиться на покойнаго, и тогда же и я вмѣстѣ съ другими видѣлъ убитаго; но въ ту пору не текла кровь изъ его тѣла. Поглядѣвъ, я вернулся къ своей работѣ. А спустя часъ или нѣсколько сынъ

арендатора, ключникъ и захалихскій корчмарь отправились посмотрѣть убитого, говоря: „Пойдемте, посмотримъ, не еврей ли этотъ убитый“. Когда же они подошли къ тѣлу замученнаго, то сразу хлынула невинная кровь изъ убитого, — такъ рассказывали промежъ себя люди изъ общины, и я отъ тѣхъ же людей слышалъ, что кровь текла изъ трупа. И стали въ самую субботу звать евреевъ въ Заславскій замокъ, послѣ чего сейчасъ же на исходѣ субботы арендаторъ, его сынъ и ключникъ уѣхали на всю ночь, но никуда не могли попасть, такъ какъ всю ночь блуждали по полямъ и болотамъ, и на утро вернулись въ Михново; и тогда сынъ арендатора поѣхалъ въ Покощовку, ключникъ — въ Любаръ, а арендаторъ прислалъ за мной мальчика, приказавъ сѣдлать коня. На мой вопросъ, куда мы поѣдемъ, арендаторъ отвѣтилъ: „я поѣду въ Заславъ къ Берку Авросеву и тамъ буду ждать того, что случится; ты же поѣдешь со мною для того, чтобы я гдѣ-нибудь по дорогѣ не попалъ въ воду“. Подходя къ коню, арендаторъ отъ волненія и страха упалъ, такъ что пришлось поднять и посадить его на лошадь. Мы поѣхали по дорогѣ, ведущей въ Мыслятинъ, а когда подъѣхали къ Мыслятину, арендаторъ сказалъ мнѣ: „я поѣду въ городъ къ Берку Авросеву; если нужно будетъ, ты меня тамъ сможешь найти“. Я же вернулся въ Михново.

Происходило сие въ Заславскомъ замкѣ, дня 19 apr. 1747 anni. Libera confessata, второе добровольное показаніе обвиняемаго невѣрнаго Зоруха Лейбовича, мирочника Михновскаго арендатора, изложенное передо мною, предсѣдателемъ Василиемъ Бойкевичемъ, in praesentia ландвойта Ѳедора Іеросолима, бурмистровъ Его Кор. Вел. и княжескаго города — Михаила Юркевича и Яна Павловича, и въ присутствіи: заславскаго войта Яна Стефановскаго и заславскихъ бурмистровъ Филиппа Пискуненки, Василя Ворожбитенки, Ѳедора Закутынскаго и Сергѣя Дурченки. Послѣ неоднократныхъ вопросовъ суда, покажетъ ли онъ *verbum de verbo*, онъ подтвердилъ сказанное и сообщилъ слѣдующія новыя обстоятельства. Восемью недѣлями раньше онъ былъ въ Головцахъ и, зайдя въ шинокъ тамошняго арендатора, разговорился тайкомъ съ дочерью арендатора о принятіи католической вѣры, причемъ она дала ему на то свое слово. „Къ несчастью, Богъ ниспослалъ на меня это дѣло, но все равно, буду ли жить или нѣтъ, а хочу стать вѣрнымъ католикомъ“. Онъ подтвердилъ свое первое добровольное показаніе, но сталъ молотъ языкомъ, и въ томъ судъ ему не повѣрилъ. Въ концѣ онъ добавилъ, что жена арендатора убѣждала его и приказывала: „такъ какъ хозяинъ ушелъ, то бѣги и ты за нимъ“. Онъ же отвѣчалъ: „зачѣмъ мнѣ убѣгать, когда я ни въ чемъ неповиненъ? пусть бѣжитъ тотъ, кто чувствуетъ за собой какую-либо вину“.

Гершонъ Хаскелевичъ, сынъ михновскаго арендатора, добровольно показываетъ, что онъ ни въ чемъ виновнымъ себя не признаетъ, что мирочника онъ въ морду не билъ, и ни въ чемъ не сознается; онъ даже самъ проситъ судъ наказать его согласно

Магдебургскому праву; католической же вѣры онъ принять не желаетъ. Судъ удовлетворяетъ эту его просьбу.

Лейба Мордховичъ, шинкаръ михновскаго арендатора, допрошенный, показалъ добровольно, что ни въ чемъ виновнымъ себя не признаетъ, но проситъ для себя уголовнаго правосудія, на что судъ изъясняетъ свое согласіе и не ставитъ ему въ вину и того, что онъ не желаетъ стать христіаниномъ, и насильно къ тому не обязываетъ, обѣщая наоборотъ поступить съ тѣмъ дѣломъ согласно саксонскому праву.

Мордхо Янкелевичъ, нѣкогда житель г. Локаца, отецъ семейства, жена живетъ въ корчмѣ въ Михновѣ. Онъ ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться, но говорилъ: „если кагалъ или раввины присягнуть противъ меня, тогда и я согласенъ вмѣстѣ съ ними принести присягу“. Стать же христіаниномъ онъ не пожелалъ и, какъ Іуда, отворачивалъ отъ суда свое проклятое лицо. Онъ тоже просилъ, ради безчестной старости своей, объ уголовной справедливости, на что судъ далъ свое соизволеніе, обѣщая поступить согласно магдебургскому праву.

Мошко Маіоровичъ, спутникъ (?) упомянутаго шинкаря, ни въ чемъ виновнымъ себя не призналъ и отрицалъ всякое свое участіе въ дѣлѣ, говоря, что не былъ въ ту пору въ корчмѣ. „А если люди на меня показываютъ и меня оговариваютъ, то они напрасно это дѣлаютъ, ибо я ни о чемъ не знаю“.

По выслушаніи добровольныхъ показаній невѣрныхъ евреевъ, христіанскихъ мучителей: мирочника михновскихъ мельницъ Зоруха Лейбовича, сына михновскаго арендатора Гершона Хаскелевича, ключника михновскаго арендатора Лейбы Мордховича, отца Лейбы Ключника—Мордхи Янкелевича, и Мошки Маіоровича—quondam жителя г. Острожца, судъ communicato... consilio, принявъ въ соображеніе: что Зорухъ Лейбовичъ, мирочникъ названнаго михновскаго арендатора, въ своихъ добровольныхъ показаніяхъ правдиво, хотя и безъ нужной точности, обвинилъ поименованныхъ обвиняемыхъ евреевъ въ убійствѣ невѣдомаго христіанина безъ имени и прозвища, найденнаго въ лозахъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ подробное слѣдствіе и рассказъ самихъ обвиняемыхъ; что обвиняемые невѣрные евреи, не признавая себя виновными, сами отдаютъ себя въ руки палача (для вопроса подъ пыткой),—постановилъ:

Мы, судъ Кременецкой Магдебургии, основываясь на изложенныхъ показаніяхъ и требованіяхъ саксонскаго права, libro... folio 122, симъ признаемъ обвиняемаго мирочника заслуживающимъ пытки, а именно троекратнаго вращенія на колесѣ; но хотя сіе наказаніе ему слѣдуетъ по смыслу артикуловъ королевскаго права, однако мы, принимая во вниманіе отношеніе обвиняемаго къ христіанской вѣрѣ, отпускаемъ ему таковую кару. Гершона же Хаскелевича, сына михновскаго арендатора, въ виду его нежеланія дать добровольныя показанія, которыя бы дали суду возможность разобраться въ дѣлѣ, постановляемъ tempore

diei juditiorum solitorum подвергнуть пыткамъ, именно четырехкратному вращенію на колесѣ, vel in super — поверхъ пятой спицы, и четырехкратному прижиганію свѣчами, согласно праву литовскому. Лейбу Мордховича, шинкаря михновскаго арендатора, повелѣваемъ подвергнуть пыткамъ въ томъ же размѣрѣ, что и Гершона, и той же карѣ подвергнуть Мордху Янкелевича, отца Лейбы-шинкаря, корчмаря на михновскомъ трактѣ, — за то, что они оба обманывали судъ и путались въ своихъ показаніяхъ...; Вообще же дозволяется господамъ судьямъ Кременецкой Магдебургіи подвергать предназначенныхъ къ пыткамъ обвиняемыхъ вздергиваніямъ на колесѣ или прижиганіямъ свѣчами до четырехъ разъ, если въ томъ окажется надобность, о чемъ судъ въ то время съ бѣльшимъ основаніемъ сможетъ заключить. Что же касается Мошки Маіоровича, то въ виду того, что онъ оказался неспособнымъ дать добровольныя показанія, судъ освобождаетъ его отъ пытки, оставляя однако за собой право принять относительно него окончательное рѣшеніе послѣ болѣе полнаго выясненія дѣла и поступить съ нимъ, какъ надлежитъ, опираясь на настоящій декретъ о пыткахъ.

Actum die 20 arg. Въ Заславскомъ замкѣ, въ отведенномъ для сего помѣщеніи, собрался судъ. Еще прежде, чѣмъ приступлено было къ пыткамъ, обвиняемый невѣрный Лейба-шинкарь, сынъ обвиняемаго Мордхи Маіоровича (?), возвращаясь къ добровольнымъ показаніямъ, сдѣлалъ слѣдующее признаніе, и подписался собственноручно по еврейски подъ каждымъ пунктомъ. Ad primum rinctum онъ показалъ: „сына михновскаго арендатора, Гершона Хаскелевича уговорилъ дѣйствовать заодно съ нимъ заславскій кагалъ, а именно кагалный старшина Берекъ Авросевъ (и) кагалный школьникъ Абрамекъ, ключникъ михновскаго арендатора Лейба, арендаторъ Яковъ Покощевскій, сынъ арендатора Берекъ Закрусекій, арендаторъ изъ Бѣлогрудка Мошекъ, Мошекъ Маіоровичъ, Лейба Мордховичъ, Мордхо Янкелевичъ и, Зорухъ Лейбовичъ, мирочникъ арендатора михновскихъ мельницъ¹⁾. Этого послѣдняго мы освобождаемъ однако отъ всякой вины, ибо онъ не присутствовалъ при томъ, какъ мы ночью со среды на четвергъ въ корчмѣ, что на михновскомъ трактѣ, всѣ вмѣстѣ убивали человека, завязавъ ему глаза и воткнувъ ему въ ротъ съ веревкой, и вскрывали ножами, гдѣ нужно, жилы, дабы извлечь изъ тѣла кровь. Нацѣдивъ же для насъ полныя бу-

¹⁾ Въ этомъ протоколѣ возбуждаютъ недоумѣніе слѣдующія обстоятельства: 1) обвиняемый Лейба-шинкарь въ своемъ показаніи называетъ въ числѣ подстрекателей двухъ Лейбъ-ключника и „Лейбу Мордховича“, изъ которыхъ однимъ былъ несомнѣнно онъ самъ; 2) Рядомъ съ Лейбою, сыномъ Мордхи Янкелевича, фигурируетъ тотъ же Лейба, сынъ Мордхи Маіоровича; 3) Къ „Заславскому кагалу“ причислены не только старшина Берекъ Авросемъ и школьникъ Абрамекъ, но и загородные арендаторы, жившіе въ другихъ селеніяхъ. Трудно объяснить всю эту путаницу одной дефектностью текста или копіи актовъ: очевидно, путаница была и въ самомъ слѣдствіи, какъ результатъ небрежности въ веденіи дѣла. *Ред.*

тылки крови, упомянутые кагальные дали и мнѣ въ бутылкѣ немного той крови, которую я во время изготовленія мацы влил въ тѣсто, а затѣмъ перемѣсилъ и поставилъ въ печь. Потомъ мы, согласно закону, въ теченіе двухъ ночей ѣли ту мацу; для дневныхъ трапезъ у насъ была другая. А покойнаго Антонія . . . (слово неразборчиво), который пришелъ ко мнѣ безъ сабли, въ одномъ синемъ жупанѣ, въ красной шапкѣ и синихъ брюкахъ, я продержалъ у себя два дня и двѣ noci; мы отвезли его нагого на дрогахъ въ лозы и тамъ спрятали въ болото, накрывъ стожкомъ. Одежду его—жупанъ, шапку, брюки, поясъ и рубаху, по приказу названныхъ кагальныхъ старшинъ, присланныхъ въ корчму изъ города, Гершонъ бросилъ въ печь и сжегъ. Намъ же подъ угрозой синагогальнаго проклятiя было запрещено кому-либо повѣдать о совершенномъ и сказано было: „quo casu постигнетъ васъ жестокая кара или даже смертная казнь, все же не признавайтесь и того, что знаете, ни передъ кѣмъ не раскрывайте, и станете вы мучениками за старую вѣру“. Въ пятницу Мошко Маіоровичъ верхомъ повезъ въ Заславъ въ мѣшкѣ бутылки съ кровью и тамъ вручилъ ихъ Берку Авросеву, который уже зналъ, кому ихъ слѣдовало передать—именно раввину для совершенія благословенія.

Гершонъ Хаскелевичъ, сынъ Хаскеля—михновскаго арендатора, о которомъ упоминается въ разсказѣ о страшномъ убійствѣ покойнаго Антонія, замученнаго обвиняемыми невѣрными (слѣдуетъ перечисленіе указанныхъ выше лицъ, кромѣ Зоруха Лейбовича),—сообщилъ: „Всѣ они вмѣстѣ со мною, Гершономъ, замучили человѣка въ корчмѣ на михновскомъ трактѣ и изъ онаго, живого еще, точили кровь, вытянувъ жилы ножомъ, а наточенную въ бутылки кровь Мошко Маіоровичъ отвезъ въ Заславъ и передалъ для кагала Берку Авросеву, къ каковой крови причастны были и раввинъ и всѣ кагальные старшины. Оставшаяся кровь была роздана намъ для совершенія законнаго обряда, причемъ подъ угрозой синагогальнаго проклятiя намъ было запрещено кому бы то ни было о томъ разсказывать и строго приказано было умолчать о семъ распоряженіи. Тѣло замученнаго Антонія, съ перевязаннымъ ртомъ и завязанными платкомъ и веревкой глазами, мы вынесли въ лозы, подъ стожками, а одежду его—жупанъ, поясъ, брюки, шапку и рубаху—я, Гершонъ Хаскелевичъ, по приказанію поименованныхъ евреевъ, бросилъ въ огонь и сжегъ. Все это мы сдѣлали, и въ томъ нынѣ сознаюсь“.

Мошко Маіоровичъ, подвергнутый жестокой пыткѣ съ прижиганіемъ тѣла раскаленными шинами, сперва ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться и только по окончаніи пытки самъ добровольно (!), въ присутствіи своихъ товарищей обвиняемыхъ, показалъ, придерживаясь разсказа Лейбы-шинкаря и Герсона Хаскелевича, что при томъ убійствѣ присутствовали всѣ обвиняемые евреи. „Я же, Мошко Маіоровичъ, привезъ въ пятницу, верхомъ, кровь въ мѣшечкѣ въ Заславъ и передалъ ее тамъ въ руки Берку Авросеву. Тѣло убитаго въ корчемной избѣ мы по-

несли въ лозы, подъ стожки, въ болото. При этомъ кагалъные, подъ угрозой синагогальнаго проклятiя, воспретили каждому изъ насъ выдавать другъ друга, а всѣмъ вмѣстѣ—раскрывать тайну, и строго приказали, чтобы—quo casu стануть подвергать насъ мукѣ—мы все же тайны никому не открывали. Что же касается мирочника Зоруха Лейбовича, то онъ свободенъ отъ всякой вины, ибо его тамъ не было и я его въ то время не видалъ, а по сему онъ освобождается и отъ пытки и отъ меча“.

Мордха Янкелевичъ, отецъ Лейбы Мордховича, несмотря на великую кару, которая должна была закончить его безчестную жизнь, и несмотря на муки на колесѣ и на прижиганiе раскаленными шинами, все же ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться. Когда же по окончанiи пытки сынъ его Лейба-шинкаръ сказалъ ему въ глаза: „отецъ, и ты былъ въ дѣлѣ убiйства покойнаго Антонiя“,—то онъ, продолжая во всемъ заператься, опустилъ долу глаза, какъ озлобленный звѣрь, и сталъ путаться въ своихъ словахъ. Въ виду этого, надлежитъ вторично подвергнуть его пыткѣ ради большей успѣшности судебного разбирательства.

Герцъ Маіоровичъ, подростокъ, родомъ изъ Пшеорска, служба бейсъ-медреша—малой синагоги, принадлежащей кагалу; мать его живетъ у зятя. Его наняли за три тынфа, обѣщавъ къ тому же возвратитъ заложенную имъ... шкатулку, и поручили подслушать, какъ будетъ показывать Гершонъ Хаскелевичъ. „Берекъ Авросевъ и старый Евна послали меня послушать, кого будетъ оговаривать Гершонъ Хаскелевичъ“. Судъ постановилъ отложить также до позднѣйшаго разсмотрѣнiя и дѣло этого еврейчика.

Actum die 21 apr. 1747 an. Въ публичное засѣданiе суда явился тотъ же невѣрный Герцъ Маіоровичъ, родомъ изъ Пшеорска, нынѣ проживающій въ Заславѣ, служба бейсъ-медреша—малой синагоги заславскихъ евреевъ. Судъ повелѣлъ ему повторить слово въ слово то, что онъ говорилъ наканунѣ, а именно—кто посылалъ его подслушивать показанiя Гершона Хаскелевича, и какимъ образомъ велѣно ему подступить къ тому мѣсту, гдѣ пытали Гершона. На что тотъ возразилъ, скрѣпивъ каждый пунктъ своею подписью по-еврейски, что его послали Берекъ Авросевъ и старый Евна. „Они уговорили меня пойти подслушать, что будутъ говорить и на кого показывать пытаемые въ арестѣ евреи, обѣщая вернуть мнѣ шкатулку, а Берекъ Авросевъ сверхъ того далъ мнѣ три тынфа. Евна вручилъ мнѣ при этомъ „лулевъ“, alias пять вѣтокъ морского тростника, но безъ райскаго яблока, и повелѣлъ мнѣ подкинуть тотъ „лулевъ“ по дорогѣ, по которой поведутъ евреевъ, по одной вѣткѣ для каждаго изъ пяти евреевъ, и запретилъ кому бы то ни было о томъ рассказывать, обѣщая меня зато наградить, ибо старый Евна считается старшимъ въ малой синагогѣ и пользуется большимъ почетомъ въ кагалѣ и у раввина, такъ что на все, что онъ скажетъ, согласится и самъ раввинъ“.

Die eadem приведенъ былъ въ судъ невѣрный Берекъ Абрамовичъ, по прозвищу Авросевъ, кагалный старшина, обвиненный невѣрнымъ Гершономъ Хаскелевичемъ, Мошкомъ Абрамовичемъ alias Маіоровичемъ, Лейбой Мордховичемъ, Мордхой Янкелевичемъ и присутствующимъ въ судѣ натуральнымъ обвинителемъ—Зорухомъ. Передъ лицомъ всего магистрата Кременецкой Магдебургіи Берекъ показалъ: „Я не посылалъ никуда подслушивать кагалнаго служки, денегъ ему не давалъ и не обязывалъ ни къ чему; я велѣлъ ему лишь поставить въ „куну“ одного кагалнаго, а самому отправиться къ ясновельможному пану губернатору; къ заключеннымъ же я его не посылалъ“. Однако приведенный на очную ставку Герцъ Маіоровичъ, кагалный служка, сказалъ Берку Авросеву въ глаза, что не кто иной, а именно онъ далъ ему три тынфа, а былъ при этомъ старшина Евна, и оба послали его подслушивать. „И далъ мнѣ старый Евна „лулевъ“, приказывая подстерегать, какимъ путемъ поведутъ евреевъ на муку, и разбрасывать по тому пути вѣтки. Теперь же, когда меня поймали, я долженъ обо всемъ рассказать“. На все это Берекъ ничего не возразилъ, но сказалъ, что полагается на судъ и просить для себя приговора; что же касается убійства христіанина и проливанія или храненія его крови, то онъ ни въ чемъ не сознался и лишь вторично просилъ судебного разбирательства. Такимъ образомъ судъ не добился отъ онаго Берка никакихъ нужныхъ свѣдѣній, но оставилъ за собой право снова его допрашивать и тогда принять относительно него должное рѣшеніе.

[Судъ допросилъ далѣе школьника стараго города, Абрамка Ароновича, который однако виновнымъ себя не призналъ. Въ томъ же засѣданіи (21 апр.) подростокъ Герцъ Маіоровичъ приговоренъ былъ къ изгнанію изъ города].

Происходило сіе въ Заславѣ die 23 arg. 1747 an. Добровольныя (!) показанія Гершона Хаскелевича, данныя послѣ пытки. Послѣ многократныхъ предложеній суда рассказать все слово въ слово, обвиняемый *ad primum punctum* показалъ, что его никто не уговаривалъ убивать. „Я былъ занятъ нагрузкой горѣлки въ панскомъ погребѣ въ Покошовкѣ. Тутъ ко мнѣ обратился тамошній арендаторъ Яковъ со словами: ты по какому-то дѣлу нуженъ Мошеку изъ Бѣлогрудка, приходи въ Захалихскую корчму. я тоже тамъ буду. Мы условились на опредѣленный день. Вечеромъ я сѣлъ на подводу и поѣхалъ въ Михново. Когда я пріѣхалъ домой, отецъ спросилъ, зачѣмъ я пріѣхалъ, на что я отвѣтилъ, что хочу отдохнуть. Послѣ ужина, поздно ночью, когда мы уже собирались спать, пріѣхали на своихъ лошадяхъ Берекъ Авросевъ и заславскій школьникъ Абрамекъ и просили вывести ихъ на дорогу, ведущую въ Бѣлогрудекъ. Такъ какъ и мнѣ нужно было туда же, то я сѣлъ къ нимъ на возъ. Такъ мы и пріѣхали въ Захалихскую корчму, гдѣ застали закрусецкаго арендатора Берка, арендатора изъ Бѣлогрудка Мошека, Якова изъ Покошова, Лейбу ключника, Мошека Маіоровича, Лейбу Мордхо-

вича и Мордху Янкелевича. Тамъ мы по приказанію Берка школьника (?) и другихъ присягнули на Библии соблюдать тайну. Зоруха я тамъ не видѣлъ. По принесеніи присяги Яковъ изъ Покошова и Берекъ изъ Закрусца подошли къ пьяному человеку, закрыли ему глаза и ротъ брюками и перевязали веревкой; послѣ чего тѣ же арендаторы ударили его нѣсколько разъ обухомъ и сѣкирой. Тогда Мошекъ изъ Бѣлогрудка, Берекъ Авросевъ и Абрамекъ-школьникъ начали вскрывать жилы на рукахъ покойнаго, а Мошекъ (?) Янкелевичъ пырнулъ его ножомъ въ рану и поставилъ миску подъ кровь. Другіе поролі жилы на ногахъ, а я, Гершонъ, содралъ ногти съ двухъ пальцевъ на лѣвой ногѣ; то же дѣлали и остальные. Кровь изъ мисокъ разлили въ бутылки, а покойнаго мы положили на возъ, отвезли въ лозы и спрятали подъ стожками. Кровь была распределена слѣдующимъ образомъ: Яковъ съ Мошекомъ взяли одну бутылку, Берекъ-школьникъ—другую, третью взял арендаторъ изъ Бѣлогрудка, а оставшуюся кровь Яковъ изъ Покошова послалъ черезъ своего шурина Мошека Маіоровича въ Заславъ для передачи Берку Авросеву. Въ тотъ же вечеръ я, Гершонъ, поѣхалъ въ Покошовъ, а остальные тоже разъѣхались по домамъ. Что же касается одежды, то мнѣ неизвѣстно, кто ее сжигалъ¹⁾.

[Мошко Маіоровичъ, подтвердивъ фактъ и обстановку убійства, переданные Гершономъ Хаскелевичемъ, приводитъ однако подробности, противорѣчащія разсказу послѣдняго: „Первыми пріѣхали Гершонъ Хаскелевичъ, Берекъ Авросевъ, Лейба ключникъ и Абрамекъ-школьникъ. Ключникъ сбѣгалъ въ Бѣлогрудекъ за арендаторомъ Мошекомъ, въ Покошовку за арендаторомъ Яковомъ и въ Закрусца за арендаторомъ Беркомъ“. Показаніе Лейбы Мордховича тоже изложено по варианту Хаскелевича; самъ Лейба старается умалить значеніе своего личнаго участія въ дѣлѣ. Когда собравшіеся въ корчмѣ стали мучить христіанина, Лейба обратился къ нимъ со словами: „почему вы это дѣлаете?“—на что тѣ возразили: „а тебѣ что за дѣло? мы богаче тебя, и если что-нибудь случится, мы заплатимъ“. „Я испугался и вышелъ изъ избы“. И далѣе: „я такъ думаю, что дѣло не обошлось безъ раввина, ибо раввинъ долженъ ту кровь благословить; я же не настолько начитанъ въ Талмудѣ, чтобы знать, что съ той кровью стануть дѣлать“. „Для меня была тоже оставлена бутылочка съ кровью, но если бы я отказался ее взять, то евреи бы меня убили; а потому я ту кровь взялъ и закопалъ въ землю, дабы она не пролилась; самъ же я ѣлъ мацу съ другою кровью въ Михновѣ, гдѣ я провелъ праздники“].

Мордха Маіоровичъ, отецъ шинкаря Лейбы, былъ послѣ пытокъ многократно допрошенъ о совершенномъ убійствѣ, но ни въ чемъ не сознался, за что этотъ невѣрный былъ сегодня же, die 24 apr. 1747 an., посаженъ живымъ на колъ¹⁾.

¹⁾ Эта личность, фигурирующая въ качествѣ отца Лейбы-шинкаря, является страннымъ двойникомъ Мордхи Янкелевича, подвергается какъ бы отдѣльному допросу и даже сепаратной казни, до об-

[26 апрѣля 1747 г. въ судебномъ засѣданіи, происходившемъ въ зданіи Заславскаго замка, еще разъ допрошены были всѣ обвиняемые. Послѣ этого судъ, на основаніи добровольныхъ и данныхъ подъ пыткой показаній обвиняемыхъ, показаній „натуральнаго обвинителя“ Зоруха Лейбовича и произведеннаго околичными людьми осмотра тѣла убитаго,—постановилъ слѣдующій приговоръ].

1) Въ виду того, что Мордха Янкелевичъ ни въ чемъ сознаться не хотѣлъ, стоялъ передъ судомъ, опутивъ свои безчестные глаза, и давалъ неясныя показанія, повидимому надѣясь стать въ своей синагогѣ чистымъ и праведнымъ мученикомъ,—слѣдовало бы его наказать согласно пространнымъ предписаніямъ Магдебургскаго и согласнаго съ нимъ Саксонскаго права; но судъ освобождаетъ его отъ такового наказанія. Однако за пролитіе христіанской крови онъ, въ силу сего декрета, долженъ быть палачомъ Кременецкой магдебургіи посаженъ живымъ на колъ и оставаться на томъ колѣ до тѣхъ поръ, пока птицы не съѣдятъ его тѣла и не распадутся его безчестныя кости. А кто бы изъ евреевъ или подкупленныхъ христіанъ или чужихъ людей самъ осмѣлился или другому приказалъ спрятать его тѣло или кости и предать ихъ погребенію на кладбищѣ или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, тотъ будетъ подвергнутъ той же карѣ.

2) Такъ какъ Гершонъ Хаскелевичъ сознался подъ пыткой въ совершеніи убійства [слѣдуютъ вышеизложенныя подробности убійства] и заявилъ объ этомъ въ глаза Мошеку Маіоровичу, причемъ оба добровольно сошлись на одномъ и томъ же описаніи, нисколько другъ другу не противорѣча, то судъ симъ декретомъ повелѣваетъ палачу содрать съ Герсона Хаскелевича живого четыре полосы кожи, вынуть изъ груди его сердце и, разрѣзавъ таковое на четыре части, прибить каждую изъ нихъ гвоздями къ столбамъ и столбы эти разставить вокругъ города съ четырехъ сторонъ; голову же посадить на колъ и обмотать внутренности вокругъ столба висѣлицы. Все это должно висѣть до тѣхъ поръ, пока не будетъ съѣдено птицами. Костей же его никто трогать не долженъ. А кто бы осмѣлился предать ихъ погребенію, тотъ будетъ той же смертью казненъ.

3) Относительно Мошека Маіоровича [слѣдуетъ передача его вышеприведеннаго показанія] повелѣваемъ, чтобы палачъ отрубилъ ему живому ноги и руки по локоть, а туловище вмѣстѣ съ головой всадилъ на колъ; отсѣченныя же руки и ноги повелѣваемъ прибить къ висѣлицѣ желѣзными гвоздями. Все это дѣлается ему за то, что онъ продавалъ и разливалъ („szenkował“) христіанскую кровь. А кто осмѣлится снять съ кола или висѣлицы туловище или руки и ноги, тотъ будетъ подвергнутъ той же казни.

шаго приговора надъ прочими подсудимыми. Не является-ли и этотъ эпизодъ результатомъ безтолковости судопроизводства или судебного отчета?—Р е д.

4) Шинкаръ Лейба Мордховичъ, въ виду того, что убійство совершено въ его корчмѣ, что онъ былъ вдохновителемъ и соучастникомъ этого дѣла, что онъ осмѣлился задержать на нѣсколько дней покойнаго въ своей корчмѣ, соблазняя его ѣдой и питьемъ, а подъ конецъ его жизни привелъ въ состояніе опьяненія въ присутствіи евреевъ Заславскаго кагала,—долженъ былъ бы быть наказанъ за таковое убійство согласно магдебургскому праву, а именно—слѣдовало бы рвать его тѣло раскаленными щипцами, вынуть глаза и, вырвавъ языкъ, пригвоздить его къ столбу. Судъ однако освобождаетъ его отъ такого наказанія и взамѣнъ сего повелѣваетъ содрать съ него двѣ полосы кожи, послѣ чего четвертовать, голову посадить на колъ и обмотать внутренности вокругъ висѣлицы. [Повторяется запрещеніе снимать тѣло].

5) Что же касается Зоруха Лейбовича, натурального обвинителя прочихъ обвиняемыхъ, то судъ не имѣетъ доказательствъ того, чтобы онъ въ томъ убійствѣ принималъ участіе или чтобы былъ на оное способенъ. Другіе же обвиняемые не только на него не показываютъ, но наоборотъ освобождаютъ его отъ всякой вины. Въ виду чего судъ, склоняясь къ свидѣтельству тѣхъ обвиняемыхъ, освобождаетъ его отъ наказанія. Если же онъ (не ?) пожелаетъ принять католическую вѣру, то судъ поступить съ нимъ согласно требованіямъ закона, опираясь на настоящее судебное рѣшеніе“.

* * *

Механизмъ заславскаго процесса напоминаетъ въ общихъ своихъ чертахъ большинство подобныхъ процессовъ того времени. Въ основу обвиненія положено нелѣпое народное повѣріе, по которому трупъ убитаго начинаетъ истекать кровью, когда къ нему приближается убійца. На помощь инсценизаторамъ процесса, кромѣ этого невѣжественнаго повѣрья, является услужливый предатель, „натуральный обвинитель“, „давно уже мечтавшій о счастья стать католикомъ“ и „случайно“ имѣющій къ тому же кой-какіе незаконченные денежные счета со своими единовѣрцами. „Ratione своего отношенія къ католической вѣрѣ“ этотъ „инстигаторъ“ освобождается отъ допроса подъ пыткой. Желая платить услугою за услугу, судъ очевидно вынуждаетъ обвиняемыхъ засвидѣтельствовать непричастность доносчика къ убійству, чтобы затѣмъ, „склоняясь къ свидѣтельству тѣхъ обвиняемыхъ“, освободить его отъ отвѣтственности.

По отношенію къ остальнымъ обвиняемымъ судебная процедура отличается большей простотой. Когда обвиняемые поголовно отказались признать за собой какую бы то ни было вину, ихъ подвергаютъ, и притомъ неоднократно, „жестокой“ (по свидѣтельству самого суда) пыткѣ. Послѣ этого обвиняемые, за исключеніемъ одного, „добровольно“ сознаются въ убійствѣ. Во всѣхъ показаніяхъ изложена съ небольшими уклоненіями одна и та же, повидимому продиктованная, версія. Противорѣчія между подробностями отдѣльныхъ разсказовъ и несообразности въ самомъ основ-

номъ разсказѣ не вызываютъ въ судьяхъ никакихъ сомнѣній. Достаточно указать хотя бы на такой абсурдъ: въ однородныхъ, вынужденныхъ пытку, показаніяхъ обвиняемыхъ говорится, что при убійствѣ въ корчмѣ присутствовали всѣ оговоренные евреи, въ томъ числѣ и заславскій кагалный старшина Берекъ Авросевъ; а между тѣмъ обвиняемый Мошко Маіоровичъ возитъ верхомъ на лошади въ Заславѣ бутылки съ кровью этому же Авросеву, которому гораздо проще было бы вручить эти бутылки тутъ же въ корчмѣ, какъ лицу, якобы принимавшему участіе въ убійствѣ. Если къ этому прибавить крайнюю путаницу въ спискахъ именъ обвиняемыхъ и вообще въ протоколахъ слѣдствія, мы получимъ картину первобытнаго судебного хаоса.

Наряду съ такой аляповатостью мы видимъ, однако, и тщательность „отдѣлки“. При осмотрѣ трупа обнаружено отсутствіе двухъ ногтей на лѣвой ногѣ. И вотъ Гершонъ Хаскелевичъ, послѣ пытки, „добровольно“ показываетъ, что онъ именно эти два ногтя содралъ съ ногъ покойнаго.

Эта картина „судебнаго слѣдствія“ увѣнчана, даже по тогдашнимъ временамъ, страшнымъ по своей уточненной жестокости приговоромъ. Какъ бы издѣваясь надъ своими жертвами, судъ „отпускаетъ“ имъ кару по одному „праву“ съ тѣмъ, чтобы приговорить ихъ по другому „праву“ къ посаженію живыми на колъ, къ сдиранію полосъ кожи или четвертованію. Однимъ подсудимымъ наказаніе увеличивается за упорное отрицаніе вины, другимъ—за „чистосердечное“ признаніе. Зато вездѣ имѣются ссылки на законы, иногда даже съ точнымъ указаніемъ тома и страницы.

Существенный коррективъ къ официальному источнику даютъ свѣдѣнія изъ еврейскихъ источниковъ, почерпнутыя главнымъ образомъ изъ народныхъ преданій. Собранныя на мѣстѣ свѣдѣнія, изложенныя въ вышеупомянутой статьѣ г. Канторщика, представляютъ дѣло въ слѣдующемъ видѣ. Въ концѣ зимы 1747 г., когда снѣгъ сталъ таять, по дорогѣ изъ Заслава въ Бѣлогрудекъ найденъ былъ трупъ христіанина, долго лежавшій подъ снѣгомъ. Одинъ крестьянинъ разсказывалъ, что однажды вечеромъ въ близлежащую еврейскую корчму съѣхалось много евреевъ, которые тамъ переночевали. Во всю эту ночь въ корчмѣ было свѣтло и шумно. Утромъ ночевавшіе тамъ евреи, облаченные въ талесы, молились, затѣмъ ѣли, пили, веселились, и наконецъ уѣхали обратно въ Заславѣ. Такъ какъ дѣло происходило незадолго до еврейской Пасхи, администрація владѣльца города Заслава, князя Сангушко, и монахи-бернардинцы заподозрили евреевъ, что они устроили торжество въ корчмѣ по случаю ритуальнаго убійства христіанина. Корчмарь-еврей немедленно былъ арестованъ. На предложенный ему вопросъ: кто присутствовалъ въ его домѣ въ ночь, когда къ нему съѣхались гости,—онъ указалъ на мѣстнаго раввина, кантора, могела (совершающій обрядъ обрѣзанія), синегогальнаго служку и на одного изъ своихъ родственниковъ. Въ квартирѣ моей, говорилъ корчмарь, кровь дѣйствительно была пролита, но эта кровь не христіанина, а моего новорожден-

наго мальчика, надъ которымъ въ тотъ день совершенъ былъ обрядъ обрѣзанія; по этому случаю устроена была и пирушка, о которой рассказывалъ крестьянинъ.

Несмотря на это, всѣ указанные корчмаремъ евреи (за исключеніемъ раввина, бѣжавшаго въ Меджибожь, во владѣніи князя Чарторыжскаго), были заключены подъ стражу и подвергнуты неоднократно, невѣроятнымъ по своей жестокости пыткамъ. Отъ всѣхъ требовали признанія въ несовершенномъ тяжкомъ преступленіи, но вынудить признаніе не удалось. Правда, рабби Мойше бенъ-Шоломъ, которому тогда было 23 года, чтобы избавиться отъ ужасныхъ истязаній, началъ бормотать, что онъ якобы видѣлъ, какъ убивали христіанина и какъ наполняли сосудъ извлеченной изъ тѣла убиваемаго кровью; но даже присутствовавшіе при этомъ ксендзы убѣдились, что только подъ вліяніемъ невыносимыхъ страданій р. Мойше давалъ свои показанія, полныя путаницы и противорѣчій. Святой Мордехай бенъ-Яковъ сильно укорялъ малодушнаго за это ложное показаніе противъ своихъ собратьевъ: „вѣдь все равно тебя не пощадятъ! стоитъ-ли промѣнять жизнь вѣчную на временную?“ Тогда рабби Мойше заявилъ, что только подъ тяжестью невыносимыхъ страданій и въ надеждѣ отъ нихъ избавиться онъ оговорилъ своихъ единовѣрцевъ.

Всѣхъ пятерыхъ заключенныхъ присудили къ разнымъ казнямъ. Однихъ четвертовали, другихъ сажали на колъ, а рабби Мойше отрубили голову. Четыре мученика съ восторгомъ приняли лютую смерть. Только синагогальный служака, человѣкъ крайне невѣжественный, не устоялъ: онъ отрекся отъ вѣры отцовъ, надѣясь спасти свою жизнь. Однако надежды его не оправдались: его все таки приговорили къ смертной казни. Когда его вели на казнь, онъ сильно ругалъ священника и все время читалъ молитву „Слушай, Израиль“. Евреи боялись похоронить его на еврейскомъ кладбищѣ, какъ принявшаго крещеніе; но ему не давали мѣста и на христіанскомъ кладбищѣ. Онъ былъ похороненъ за оградой еврейскаго кладбища, и христіане поставили крестъ надъ его могилой.

Рассказываютъ, что мать рабби Мойше бенъ-Шолома, узнавъ, что сынъ ея умеръ мученикомъ за вѣру, запрыгала отъ радости, приговаривая: блаженна мать, родившая такого сына!

Легенда рассказываетъ, что князь Сангушко долгое время мучился угрызеніями совѣсти: тѣни замученныхъ евреевъ днемъ и ночью его преслѣдовали. Проѣзжая по еврейскимъ улицамъ, онъ страшнымъ голосомъ вопилъ: прочь, прочь, жертвы мои! Перестаньте гнѣваться! Однажды одна изъ еврейскихъ общинъ въ его владѣніяхъ жаловалась князю, что управляющій его отказывается отвести имъ мѣсто подъ кладбище. Сангушко приказалъ немедленно исполнить просьбу евреевъ, такъ какъ боится возстановить противъ себя еврейскихъ мертвецовъ, давно уже лишившихъ его душевнаго спокойствія.

Въ заключеніе приводимъ текстъ заупокойной молитвы о за-
славскихъ мученикахъ, читавшейся ежегодно въ день 17 Іяра.
Она написана на пергаментѣ и въ 1892 г. еще висѣла на стѣнѣ
старой синагоги въ Заславѣ:

נוסח האזכרה לגשמות קדושי זמלב שמוזכרים בכל שנה ביום י"ז אייר:

„אל מלא רחמים שוכן בגדומים המציא מנוחה נכונה למעלה מכנפי השכינה במעלות
קדושים ובהורים כזה הרקיע מזהירים את נשמות הקדושים והטהורים אשר יחדיו הובילו לשבת
כנדיים ומלאים, איש את אחיו יעזרו לקבל עליהם באהבה וחרה דין שוכן מרומים על קדוש
שם המיוחד, נאספו נפשם מהם באבחת הרב ומהם על יתדות ברזל
ועמודים מנותחים, כל פנים פארוו וכל ראש קרחה וכל זקן גדועה בראש כל
חיצות גבלתם ככוחים, וכל הרואים ושומעים לבם נשברים וגאונים. ובראשם הקדוש מהו“
מרדכי ב"מ יעקב אשר בפתותו להחליף אמונתו מאן ימאן מלהזכיר ובראשו נצ ונר ולה
נתן כבוד; ואחריו הקדוש מהו' דוב בער במהו' אברהם אשר כידע כי נגורה, צוואת
פחקין כתב בהנהגה ישרה ובצאתו להריגה הלך בששחה כשמחת חופת בני ומסר נפשו ורוחו
לאל הדר בשחק נהורא; ואחריו הקדוש מהו' משה אברהם במהו' אהרן אשר היה
נשמע קולו שחר ונשף פני דר בעון בתפלה ותחנה ומשרת בקדש פנימה, ומסר נפשו ורוחו
בנעימה; ואחריו הקדוש מהו' משה במהו' שלום אשר הלך ידך בלב שמח ועין מקלה
בכחי זולג דמעות על האי שופרא דיבולו בעפרא מאם בחיי עוה"ו וקדש את השם באהבה
רבה וחדיה וצוה לכרדיוט מיתתו למהרה; ואחריו הקדוש מהו' ישכר דוב במהו' שמעיה.
ארץ אל תכסה דמם ואל יהי מקום לזעקתם עד שישקיף וירא ה' מהשמים, ובצורו התיים
בגנוי מרומים במעלת ר' עקיבא וחבריו תהא צרורה נשמתם, ה' הוא נחלתם, ובזכותם
ובזכות שאר קדושי עליון ועלו ישראל לארץ אחרות, וישבו על אדמתם בהשקט ושאנן
בשלותם ויענו ויאמרו כולא צבורא אמין“.

(Сжатый переводъ заупокойной молитвы. „Боже
всемилосердный, сущій въ небесахъ! Дай безмятежный покой и
прими подѣ сѣнь Твоей обители, въ ряды святыхъ,... души
праведныхъ и чистыхъ, которыхъ повели на закланье, какъ
козлятъ и ягнятъ. Съ радостью и любовью они другъ друга
поощряли принять ниспосланное имъ испытаніе. Ради освященія
имени Единого одни изъ нихъ погибли отъ меча, другіе на коль-
яхъ желѣзныхъ... Всѣ видѣвшіе и слышавшіе это съ сокрушен-
нымъ сердцемъ стонали. Во главѣ всѣхъ (мучениковъ) стоялъ
свѣтой рабби Мордхай бенъ-Яковъ. Сооблазняли его измѣ-
нить вѣрѣ отцовъ своихъ, но онъ рѣшительно отвергъ это имя
Бога освятилъ. За нимъ слѣдуетъ свѣтой Беръ бенъ-Авра-
амъ. Узнавъ, что предписано ему, онъ на клочкѣ бумаги завѣ-
щаніе написалъ о добромъ поведеніи. Ведомый на казню, онъ ли-
ковалъ, какъ будто бы шелъ на вѣнчаніе своего сына, и отдалъ
Богу свой духъ и свое тѣло. За нимъ слѣдуетъ Мойше-Ав-
раамъ бенъ-Аронъ, голосъ котораго раздавался на разсвѣтѣ и
въ сумеркахъ въ обители Божіей, въ молитвѣ и молебѣ, какъ слу-
жителя святыни... За нимъ свѣтой Мойше бенъ-Шоломъ.
Радостно шелъ онъ на казню, а изъ глазъ ручьемъ лились слезы
объ этой красѣ, обреченной на гніеніе въ землѣ. Земныя блага
отвергъ онъ, радостно освятивъ имя Бога. Палачу приказалъ онъ
ускорить его смерть. За нимъ—свѣтой р. Исахаръ-Довъ бенъ-
Шемаа. Земля! не прикрывай крови этихъ мучениковъ. Пускай

не умолкнетъ вопль ихъ, пока Господь съ высоты небесъ не взглянетъ. Пусть души ихъ завязаны будутъ въ узлѣ жизни, въ небесныхъ хранилищахъ, рядомъ съ рабби Акибой и его товарищами. Господь ихъ удѣлъ. За ихъ заслуги и заслуги прочихъ святыхъ да вернетъ Господь Израиля въ его обѣтованную землю, — да живутъ спокойно и безмятежно въ странѣ своей. Аминь!).

Слѣдуетъ замѣтить, что имена мучениковъ во многомъ не совпадаютъ въ заупокойной молитвѣ и вышеприведенномъ приговорѣ суда по кievскому акту. Въ молитвѣ упомянуты нѣкоторые изъ именъ обвиняемыхъ, имѣющіеся въ протоколахъ слѣдствія, но не фигурирующіе въ судебномъ приговорѣ. Нужно поэтому допустить, что кромѣ четырехъ лицъ, казненныхъ по указанному приговору, была казнена еще группа обвиняемыхъ, причѣмъ въ заупокойной молитвѣ отмѣчены имена тѣхъ, которые были похоронены въ Заславѣ (въ молитвѣ записано пять именъ, а въ надгробныхъ надписяхъ — четыре). Эти имена суть: 1) Мордхо бенъ-Яковъ, упоминаемый въ судебномъ приговорѣ подъ именемъ „Мордхи Янкелевича; 2) Довъ-Беръ-бенъ-Авраамъ, несомнѣнно тождественный съ „Берекомъ Абрамовичемъ Авросевымъ“ (кагальнымъ старшиною) въ протоколахъ слѣдствія; 3) Мойше-Авраамъ бенъ-Аронъ — это, „Абрамекъ Ароновичъ-школьникъ“ обвинительнаго акта (изъ молитвы видно, что онъ былъ канторомъ); 4) Мойше бенъ-Шоломъ — „Мошео Маіоровичъ“ обвинительнаго акта; 5) только личность Исахаръ-Дова бенъ-Шемая въ молитвѣ не имѣетъ себѣ коррелятива въ спискахъ слѣдственнаго производства, гдѣ вслѣдствіе дефектности текста многія имена явно искажены или разнo пишутся въ различныхъ мѣстахъ.

И. Галантъ.

Къ исторіи саббатіанства въ Польшѣ.

(О книгѣ, цитируемой І. Галатовскимъ).

Голландскій раввинъ Яковъ Саспорта, современникъ Саббатая Цеви и главнѣйшій представитель антисаббатіанства въ Западной Европѣ, замѣчаетъ въ своемъ описаніи мессіанскаго движенія. „И христіанское общество живо интересовалось всѣми свѣдѣніями, шедшими съ востока. Нееврейскіе писатели распространяли эти слухи, прибавляли, измѣняли и искажали ихъ“¹⁾. И дѣйствительно, мы знаемъ о цѣломъ рядѣ книгъ, написанныхъ на европейскихъ языкахъ современниками саббатіанскаго движенія и характеризующихъ отношенія къ нему христіанскаго общества Западной Европы.

Каково же было отношеніе христіанскаго общества въ Польшѣ къ этому великому мессіанскому движенію въ еврействѣ? Появлялись ли тогда и на польскомъ или русскомъ языкахъ какія нибудь брошюры, описывающія эти „сенсационныя“ событія?

До настоящаго времени извѣстны лишь два современныхъ нееврейскихъ источника о саббатіанскомъ движеніи. Въ „Запискахъ игумена Ореста“ (Приложеніе ко II тому „Археографическаго сборника документовъ, относящихся къ Сѣверо-западной Руси“, § 70, стр. 26), въ небольшой главѣ, состоящей изъ 40 строкъ и относящейся къ 1670 г., описывается, какъ „по дѣйствію... обманщика Сапсая былъ страхъ въ Польшѣ и Литвѣ по всѣмъ городамъ“²⁾.

Второй источникъ мы находимъ въ книгѣ южнорусскаго писателя, архимандрита Іоаникія Галатовскаго: „Мессія Праведный“, написанной между 1666 и 1669 гг. въ формѣ богословскаго диспута между христіаниномъ и евреемъ. Въ своемъ предисловіи авторъ пишетъ слѣдующее: „Я написалъ эту книгу, потому что на Волини, на Подолѣ, въ Литвѣ и въ Польшѣ жидовское нечестіе слишкомъ высоко подняло рога свои: явился на востокѣ, въ Смирнѣ какой-то плуть Сабееа и назвался жидовскимъ мессіей... Глухие жида торжествовали, веселились и надѣялись, что мессія возьметъ ихъ на облака и перенесетъ всѣхъ въ Іерусалимъ“. Христіанинъ въ диспутѣ старается доказать еврею, что истинный мессія уже давно пришелъ и, слѣдовательно, напрасно евреи ожидаютъ пришествія новаго мессіи, а всѣ эти „самозваные

¹⁾ קיצור חזקת נובל חבי, стр. 7—8, Одесск. издан. 1867 г.

²⁾ Ср. С. Дубновъ, „Историческая справка“, Восходъ 1883, кн. III.

мессии, суть только „обманщики и обольстители“. Когда еврей пытается защитить честь Саббата, христіанинъ ему отвѣчаетъ: „Читай книгу, изданную въ 1666 г. „Дивный начатокъ и страшный конецъ“... „Здѣсь подробно описывается“ etc. Г. Критикусъ, приводя послѣднюю цитату, говоритъ ¹⁾: „Особенно любопытно то обстоятельство, что въ 1666 г. существовало на русскомъ или польскомъ языкѣ описаніе агитаціи Саббата Цеви, которое авторъ привелъ подъ заглавіемъ „Дивный начатокъ и страшный конецъ“.

До сихъ поръ мы не имѣемъ другихъ указаній, подтверждающихъ наличность описанія саббатіанства подъ этимъ заглавіемъ на польскомъ или русскомъ языкѣ. Но мы имѣемъ свѣдѣнія объ однородномъ сочиненіи на нѣмецкомъ языкѣ.

Среди дошедшей до насъ литературы о Саббатаѣ-Цеви имѣется одна небольшая брошюра, опубликованная М. Штерномъ въ „Magazin für Wissenschaft des Judenthums“ (1888) и носящая заглавіе, сходное съ упомянутымъ у Галятовскаго, а именно: „Verwunderlicher Anfang und schmachlicher Ausgang“. Брошюра эта была издана въ 1666 г. въ Аугсбургѣ. Что Галятовскій имѣлъ въ виду именно эту нѣмецкую брошюру, заглавіе которой онъ передалъ на русскомъ языкѣ ²⁾, можно убѣдиться, сравнивая свѣдѣнія, сообщаемыя изъ цитируемой книги, съ тѣми, которыя заключаются въ аугсбургскомъ оригиналѣ. Христіанинъ Галятовскаго говоритъ своему собесѣднику-еврею: „Читай книгу, изданную въ 1666 г. „Дивный начатокъ и страшный конецъ“. Здѣсь подробно описывается, что сей самозванецъ (Саббатай, помазанный пророкомъ Натаномъ Леви) посылалъ къ турецкому султану посла въ Константинополь съ письмомъ, въ которомъ настойчиво требовалъ возврата Палестины съ Іерусалимомъ. Посолъ былъ умерщвленъ; и затѣмъ, когда собралось скопище евреевъ подъ стѣнами турецкой столицы, султанъ съ пятьюдесятью тысячнымъ войскомъ разбилъ евреевъ на голову, взялъ въ плѣнъ самого Забатай-Зеби и повелѣлъ предать его пыткамъ. Какъ упорно ни настаивалъ этотъ лжецъ на томъ, что онъ посланникъ Бога, но по окончаніи пытокъ ему дали сто ударовъ бичами, затѣмъ урѣзали языкъ, содрали съ живого кожу и набивъ ее сѣномъ воткнули на желѣзный коль на поруганіе и стыдъ евреямъ. Натанъ Леви убѣждалъ, а евреи, видя печальный исходъ своимъ надеждамъ, горько рыдали“ ³⁾.

Въ соотвѣствующихъ мѣстахъ нѣмецкой брошюры говорится слѣдующее (приводимъ въ старой орѳографіи):

...„Diser newerwöhlte könig und vermeynte messias ein schreiben an den kayser nach Constantinopel abgehen lassen des inhalts, dass er könig in Israel und ihm alle des Tür-

¹⁾ Южнорусское духовенство и евреи (Восходъ, 1897. кн. III, въ отдѣлѣ „Литератур. Лѣтописи“).

²⁾ Или ея русскій либо польскій переводъ.—Ред.

³⁾ Цит. по русскому переводу свящ. І. Ницкевича, Кіевъ, 1886 г., стр. 77.

kischen kaysers lande zugehörig... Der kurier ist zu Constantinopel gar schlecht empfangen, und nach verlesung dess brieffs in stücken gesäbelt worden... Der Judische könig hat seinem marsch gegen Constantinopel zugewendet... ihm auch das volck immer mehr und mehr zugelauffen... Der Sultan hat den Grand Vezier mit 30.000 mann diesen zusammengelauffenen Judengesind entgegen zu gehen befohlen... Endtlich hat er auff den vollen hauffen der Juden getroffen, welche sich... in der flucht begeben und ihrem... könig oder messiam im stich gelassen, der dann... gefänglich nach Constantinopel gebracht. Der Prophet Natan Levi hat sich durch die flucht mit ettlich 1000 mann salviert... Dem vermeeynten könig aber ist auff dem Sultans befehl sein proces folgender Gestalt gemacht worden: Erstlich wurde ihm mit stricken hundert streich gegeben, dann die zunge zum rachen herausgerissen, ferner die haut lebendig abgeschunden, der überrest des corpers bey den füssen an galgan auffgehenckt, die haut wurde mit hew ausgefüllt und zum spectacul jedermänniglich an eine eyserne lange stangen aufgespiesset, welches dann alle anwesende Juden... zu grosser scham und kläglichem geschrey veranlasset“

Такимъ образомъ, приведенная выписка изъ книги Галятовскаго есть только сжатое переложение той, несогласной съ дѣйствительностью, легенды, которая имѣется въ нѣмецкой брошюрѣ. Очевидно ее-то и имѣлъ Галятовскій въ виду и въ своемъ спорѣ съ евреемъ на нее сослался.

Надо полагать, что эта нѣмецкая книжка, полная всякихъ небылицъ, была единственнымъ источникомъ о Саббатаѣ для польскаго и русскаго общества *). Авторъ упоминаемой выше главы о саббатіанствѣ въ „Запискахъ игумена Ореста“, рассказывая мимоходомъ исторію самого лжемессіи, повторяетъ вымыселъ аугсбургской книжки о томъ, какъ самозванецъ былъ казненъ въ Константинополѣ и „по содраніи съ него съ живого кожи, повѣшенъ на висѣлицѣ“. Это писалось въ 1670 г., когда Саббатай, перешедшій уже тремя годами раньше въ исламъ, успѣшно продолжалъ свою агитацію. Повидимому, очень сбивчивы были свѣдѣнія о саббатіанскомъ движеніи въ тогдашней Польшѣ и Руси.

3. Рубашевъ.

*) Галятовскій въ названномъ своемъ сочиненіи цитируетъ еще одну современную книжку (1866 г.), подъ заглавіемъ „Описаніе новаго царя жидовскаго Заббатая Зеби“. Г. Критикусъ (въ указ. ст.) высказалъ предположеніе, что „Дивный начатокъ“ и „Описаніе“ суть разныя заглавія одной книги. Это предположеніе вполне подтверждается опубликованнымъ позже (въ Zeitschrift f. Geschichte d. Juden in Deutschland, 1892 г. стр. 100) полнымъ заглавіемъ аугсбургской книжки: „Verwunderlicher Anfang... des... neuerwählten königs... Sabeza“. Очевидно, Галятовскій въ одномъ мѣстѣ цитируетъ начало нѣмецкаго заглавія, а въ другомъ — конецъ его.

Библіографія.

Ю. Д. Кокизовъ. Сорокъ четыре надгробныхъ памятника съ караимскаго кладбища въ Чуфутъ-Кале. С.-Петербургъ, 1910. 8°. 48 стр. Ц. 50 коп.

Брошюра г. Кокизова является послѣднимъ вкладомъ въ обширную литературу о крымскихъ древне-еврейскихъ памятникахъ, обнародованныхъ караимомъ Фирковичемъ въ книгѣ *אבני זכרון* (Вильна, 1872). Авторъ, специалистъ по календаристикѣ, пытается путемъ календарныхъ выкладокъ установить подлинность 44-хъ крымскихъ памятниковъ, признанныхъ учеными (Гаркави, Штракомъ и Куникомъ) за поддѣльные. Ссылаясь на сочиненіе своего отца, „Цемахъ Давидъ“ (Спб., 1897) и на авторитетъ И. Вешіачи въ его сочиненіи *אדרת אליהו* (гл. 19, отд. о *קדוש הקדש*), что когда-то существовали двѣ эры *ליצירה*, разнствующихъ на одинъ годъ, изъ коихъ младшая эра стала общепринятою у евреевъ и караимовъ Запада,—авторъ утверждаетъ, что на цѣломъ рядѣ камней въ Чуфутъ-Кале даты обозначены по старшей, восточной, эрѣ. Доказываетъ онъ это тѣмъ, что по его вычисленіямъ указанные въ надписяхъ дни недѣли и числа мѣсяцевъ будто-бы дѣйствительно сходятся съ данными календаря, если только считать указанные тамъ годы на одинъ больше, т. е., по старшей эрѣ. Такимъ образомъ памятники, считавшіеся до сихъ поръ поддѣльными, становятся отнынѣ подлинными.

Не ограничиваясь календарной областью, авторъ полемизируетъ съ названными учеными, обвинявшими Фирковича въ поддѣлкахъ другого свойства. Исходя изъ упомянутой цитаты въ *אדרת אליהו* о существованіи восточной и западной эръ съ разницей въ одинъ годъ, авторъ склоненъ признать подлинными и двѣ другія эры, приведенныя Фирковичемъ, а именно: 1) *לגלות שומרון* и 2) *ליצירה* съ разницей противъ нашей на 151 г. (меньше), такъ какъ „Фирковичъ не могъ ихъ выдумать изъ головы“,—аргументъ, по нашему мнѣнію, весьма слабый. Возражая противъ доводовъ Гаркави и Штрака, что до 10 вѣка не было извѣстно лѣтосчисленіе *ליצירה*, авторъ ссылается: 1) на *הכונת השמים* соч. Рафаила Галеви (Амстердамъ, 1756), гдѣ говорится, что такое лѣтосчисленіе введено было *לג'א תי"א* т. е., въ 349 г. до хр. эры, и 2) на Карасубазарскую рукопись „Пророковъ“, гдѣ имѣется по словамъ автора признанная подлинной дата *ד'א תר"ז* (=846 г. послѣ хр. эры). И эти возраженія слѣдуетъ считать слабыми, во первыхъ потому, что голословное мнѣніе писателя 18 в. по этому вопросу не можетъ служить опроверженіемъ выводовъ ученыхъ позднѣйшаго времени, и во-вторыхъ—авторъ не сказалъ, кѣмъ признана подлинность даты по рукописи „Пророковъ“.

Далѣе авторъ полемизируетъ и съ А. Куникомъ. Вполнѣ справедливо указывая, что послѣдняя строчка на памятникѣ № 37 (у Фирковича), гдѣ

показана также эра לממרכיים (?), не прибавлено другой рукой (если, конечно, вѣрить гравированному съ него рисунку въ אבני זכרון), авторъ неосновательно возстаетъ противъ увѣреній Куника, что крымскій ханъ Тохтамышъ могъ имѣть тезекъ въ Крыму не раньше, чѣмъ въ 15 в. Слишкомъ наивно выставить въ опроверженіе этого мнѣнія то, что черезъ 22 года послѣ смерти Тохтамышъ-хана (1407 г.) „преемникъ его“ (?) не могъ умереть глубокимъ старцемъ, когда здѣсь вовсе не говорится о преемникѣ-ханѣ.

Что-же касается возраженія календарнаго свойства противъ Куника, то дата на памятникѣ № 263 представляется намъ еще довольно загадочной, и врядъ-ли можно ее читать, какъ читалъ Куникъ. Въ самомъ дѣлѣ, просматривая эпитафіи изъ אבני זכרון, замѣчаемъ, что почти на всѣхъ памятникахъ выдержанъ слѣдующій послѣдовательный порядокъ датъ: день недѣли, число, мѣсяцъ и годъ. Первые два пункта нерѣдко отсутствуютъ, но нигдѣ, кромѣ памятниковъ за № 263, 265, 281 и 282, послѣ названія мѣсяца нѣтъ какихъ-либо буквъ, могущихъ быть принятыми за число мѣсяца. Такимъ образомъ возможно, что здѣсь буквы כב послѣ названія мѣсяца חמון обозначаютъ вовсе не число мѣсяца, а что-нибудь другое.

Подкрѣпляя свои возраженія противъ Гаркави и Штрака, съ которыми онъ больше всего полемизируетъ, ссылками на свидѣтельства о древности крымскихъ памятниковъ Палласа (18 в.), Коппена, Б. Штерна, Р. Рабиновича, Д. Хвольсона и А. Брауна (кромѣ Штерна и Хвольсона, литература не указана), авторъ въ заключеніе выражаетъ пожеланіе, чтобы русская академія наукъ назначила комиссію изъ ученыхъ для новаго изслѣдованія крымскихъ еврейскихъ памятниковъ, въ надеждѣ, что тогда связанное съ этими памятниками имя Фирковича будетъ вполне реабилитировано.

Не совсѣмъ литературное изложеніе книжки, неточныя цитаты, неполныя и невѣрные переводы многихъ цитатъ и эпитафій и обиліе опечатокъ,—все это значительно обезцѣниваетъ работу г. Кокизова. Однако, если-бы къ ней былъ приложенъ календарь на 2000 лѣтъ, на который авторъ ссылается, такъ чтобы и читателю можно было провѣрить разныя даты и выводы автора,—то появленіе книжки г. Кокизова можно было-бы привѣтствовать.

Д. Маггидъ.

Общія собранія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

12 апрѣля 1912 г., подъ предсѣдательствомъ М. М. Винавера и М. И. Кулишера, состоялось собраніе Евр. Ист.-Этн. Общества для выслушанія доклада М. Л. Тривуса: „Ритуальные процессы дореформеннаго русскаго суда“, посвященнаго преимущественно исторіи Саратовскаго дѣла (1852—60 г.)¹⁾. Предсѣдатель М. М. Винаверъ привѣтствовалъ присутствовавшего въ собраніи В. Г. Короленко, какъ организатора протеста русскихъ писателей противъ кроваваго навіта, и публика устроила бурную овацію славному представителю русской литературы.

¹⁾ Докладъ М. Л. Тривуса, основанный на неизданныхъ официальныхъ источникахъ, будетъ напечатанъ въ ближайшей книжкѣ „Еврейской Старины“.

23 апрѣля состоялось, подъ предѣдательствомъ С. М. Дубноза, годовое общее собраніе членовъ Евр. Истор.-Этн. Общества, по слѣдующей программѣ:

- 1) Обсужденіе отчета за 1911 г. и заключенія Ревизіонной Комиссіи.
- 2) Утвержденіе смѣты на 1912 г.
- 3) Избраніе въ почетные члены Общества М. Г. Моргулиса (избраніе состоялось).
- 4) Избраніе новыхъ членовъ Общества.
- 5) Выборы 5-ти членовъ Комитета и одного кандидата вмѣсто выбывающихъ по очереди М. М. Винавера, С. М. Гольдштейна, Л. А. Сева, Л. Я. Штернберга, и отказавшихся Ю. И. Гессена и Л. С. Каценельсона, а также членовъ Ревизіонной Комиссіи. (Выбывшіе по очереди избраны вновь, а вмѣсто отказавшихся избраны С. В. Познеръ и д-ръ И. І. Тувимъ). Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: С. Е. Вейсенбергъ, М. А. Бронштейнъ и С. Л. Гуревичъ.
- 6) Докладъ Л. Я. Штернберга: „Расовый вопросъ въ новѣйшихъ работахъ по антропологиіи евреевъ“ (о трудахъ Цолшана, Фишберга и Боаса) ¹⁾.

Отъ Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго О-ва.

Въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати, Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества объявилъ конкурсъ на трудъ, на русскомъ языкѣ, по исторіи русско-еврейской и еврейской (древне-евр. и разговорно-евр.) журналистики въ Россіи, причемъ предѣльнымъ срокомъ для представленія сочиненія было назначено 1 апрѣля 1912 г.

Въ виду того, что къ означенному сроку никакихъ работъ на конкурсную тему не поступило, Комитетъ настоящимъ объявляетъ, что срокъ для представленія таковыхъ продолженъ до 1 октября 1912 г.

Условія конкурса слѣдующія:

- 1) Размѣръ сочиненія долженъ быть не менѣе 10 листовъ.
- 2) Премія назначается въ суммѣ 400 руб.; но если будетъ представлено сочиненіе по исторіи одной русско-еврейской или только еврейской журналистики, премія выдается въ половинномъ размѣрѣ (200 руб.).
- 3) Сочиненіе можетъ быть представлено въ рукописи или напечатаннымъ; въ первомъ случаѣ при напечатаніи книги должно быть указано, что сочиненіе удостоено настоящей преміи.

Съ запросами по поводу означеннаго конкурса обращаться въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

¹⁾ Этотъ докладъ будетъ напечатанъ въ одной изъ ближайшихъ книжекъ „Еврейской Старины“.—Ред.

III-й годъ.

ОТЧЕТЪ

ЕВРЕЙСКАГО

ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА

за 1911 годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1912.

III-й годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества за 1911 годъ.

Составъ Общества.

Къ 1-му января 1912 г. Общество состояло изъ 469 членовъ, изъ коихъ въ теченіе 1911 г. вновь избрано 109 членовъ (50 въ С.-Петербургѣ и 59 въ другихъ городахъ).

По разрядамъ члены Общества распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе разряда.	Въ С.-Петербурѣ.				Въ другихъ городахъ.				Всего состояло къ 1 Января 1912 г.
	Состояло къ 1 Января 1911 г.	Выбыло въ теченіе 1911 г.	Поступило въ теченіе 1911 г.	Состояло къ 1 Января 1912 г.	Состояло къ 1 Января 1911 г.	Выбыло въ теченіе 1911 г.	Поступило въ теченіе 1911 г.	Состояло къ 1 Января 1912 г.	
Почетныхъ	—	—	1	1	—	—	—	—	1
Пожизн. дѣйствительныхъ . .	14	—	10	24	18	—	7	25	49
„ соревнователей . . .	24	—	5	29	10	—	—	10	39
Дѣйствительныхъ	22	3	—	19	15	1	6	20	39
Соревнователей	73	6	4	71	102	11	46	137	208
Жертвователей	121	32	30	119	28	14	—	14	133
Итого	254	41	50	263	173	26	59	206	469

Комитетъ Общества.

На годовомъ Общемъ Собраніи членовъ Общества, состоявшемся 13-го марта 1911 года, были произведены выборы 5-ти членовъ Комитета вмѣсто скончавшагося барона Д. Г. Гинцбурга и выбывшихъ по жребію Ю. И. Гессена, С. М. Дубнова, М. Г. Сыркина, М. Л. Тривуса и кандидата въ члены Комитета С. А. Рапопорта, а также 3-хъ членовъ Ревизіонной Комиссіи. Избранными оказались: въ члены Комитета Ю. И. Гессенъ, С. М. Дубновъ, С. А. Рапортъ, М. Г. Сыркинъ, М. Л. Тривусъ, а кандидатомъ въ члены Комитета—С. Г. Лозинскій.

Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года Комитетъ Общества состоялъ изъ: предсѣдателя—М. М. Винавера, товарищей предсѣдателя — С. М. Дубнова и М. И. Кулишера, казначея — С. М. Гольдштейна, секретаря — Ю. И. Гессена и членовъ М. Л. Вишницера, С. А. Рапопорта, Л. А. Сева, М. Г. Сыркина, М. Л. Тривуса, М. И. Шефтеля и Л. Я. Штернберга, и кандидатовъ — Л. И. Кацнельсона, С. Г. Лозинскаго и С. Л. Цинберга.

Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ И. С. Окунь.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: М. А. Бронштейнъ, С. Е. Вейсенбергъ и С. В. Познеръ.

Дѣятельность Комитета.

I.

Въ 1911 году Комитетъ Общества, для покрытія расходовъ по изданію исторической хрестоматіи и журнала „Еврейская Старина“, образовалъ издательскій фондъ, на который собрано 3.000 рублей. Изъ нихъ 1.800 руб. пошло на изданіе журнала и 1.200 руб. — на изданіе исторической хрестоматіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ были приложены старанія къ увеличенію числа членовъ-подписчиковъ какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

По порученію Комитета, С. М. Дубновъ посѣтилъ г. Москву, гдѣ прочелъ докладъ, ознакомившій мѣстную еврейскую интеллигенцію съ задачами Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Для оказанія содѣйствія Обществу собираніемъ въ мѣстныхъ архивахъ историческихъ матеріаловъ, была образована, согласно § 12 устава, постоянная Комиссія изъ членовъ Общества въ г. Москвѣ. Члены означенной Комиссіи взяли на себя также заботу о привлеченіи въ Общество новыхъ членовъ въ г. Москвѣ.

Большое содѣйствіе привлеченію членовъ Общества и подписчиковъ оказали: въ Кіевѣ—И. В. Галантъ и Я. И. Израэльсонъ, въ Одессѣ—С. Барбашъ, въ Екатеринославѣ—Б. И. Топоровскій, въ Минскѣ—Г. Я. Сыркинъ и въ Иркутскѣ—С. Х. Бейлинъ.

19-го марта, Комитетъ Общества, въ лицѣ особой депутаціи принялъ участіе въ чествованіи д-ра А. Я. Гаркави, по случаю 50-лѣтія его ученой дѣятельности, причемъ отъ имени Общества былъ поднесенъ привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый Авраамъ Яковлевичъ!

„Въ радостную для еврейской науки пятидесятую годовщину Вашей плодотворной дѣятельности, Еврейское Историко-Этнографическое Общество испытываетъ глубокую потребность привѣтствовать Васъ и выразить Вамъ чувство искренней признательности за все то, что сдѣлано Вами для нашей исторіографіи за истекшее полустолѣтіе. Вы явились піонеромъ знанія о еврействѣ на зарѣ нашей эпохи просвѣщенія; Вы, какъ отважный путешественникъ, устремились въ самыя темныя глубины нашего прошлаго на территоріи нынѣшней Россіи; Вы пролили свѣтъ и на затерянные въ дали вѣковъ первыя еврейскія колоніи на Черноморскомъ побережьи, и на знаменательное движеніе хазаръ, открывшее еврейству дорогу съ азіатскаго Востока на европейскій, и на судьбы караимовъ Тавриды, и на первые признаки еврейской культуры въ Кіевской Руси. Все болѣе расширяя рамки Вашихъ изслѣдованій, Вы внесли свѣтъ и въ темную область всеобщей исторіи евреевъ—въ эпоху гаоновъ и возникновенія караимства.

„Ваши крупныя научныя заслуги уже давно оцѣнены чуткими къ нашимъ культурнымъ цѣнностямъ элементами еврейства. Предшественница нашего „Историко-Этнографическаго Общества“, бывшая „Историко-Этнографическая Комиссія“ при Обществѣ просвѣщенія евреевъ, имѣла удовольствіе отмѣтить эти заслуги Ваши 15 лѣтъ тому назадъ когда праздновался Вашъ 35-лѣтній научный юбилей. Нынѣ, въ день Вашего полувѣкового юбилея, намъ особенно отрадно возобновить эти

воспоминанія о славной дѣятельности старѣйшаго члена нашей небольшой научно-литературной семьи. Избравъ Васъ единогласно своимъ первымъ почетнымъ членомъ, Еврейское Историко-Этнографическое Общество выражаетъ Вамъ, глубокоуважаемый Авраамъ Яковлевичъ, благодарность за все, сдѣланное Вами до сихъ поръ, и пожеланіе, чтобъ Ваша столь единодушно оцѣненная дѣятельность еще долго продолжалась во славу еврейской науки“.

II.

Изданіе журнала „Еврейская Старина“.

Въ отчетномъ году журналъ Общества—трехмѣсячникъ „Еврейская Старина“ издавался въ прежнемъ объемѣ, по расширенной программѣ, указанной Комитетомъ въ отчетѣ за 1910 годъ.

Главную своей задачей редакція считала по прежнему изслѣдованіе раннихъ эпохъ нашей исторіи въ Польшѣ и Россіи. Къ этой основной группѣ относятся статьи—*С. П. Рабиновича* (Шеферъ): „Слѣды свободомыслія въ польскомъ раввинизмѣ XVI вѣка“; *д-ра М. Балабана*: „Правовой строй евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ (продолженіе)“, „Ремесленные цехи въ Краковѣ XVI—XVII в.“, „Изъ исторіи караимовъ въ Галиціи“; *д-ра Г. Шинпера*: „Раннія стадіи еврейской колонизаціи въ Польшѣ“ (два очерка: „Сельская колонизація“ и „Городская колонизація“); *Д. Когана*: „Московскій разгромъ Быхова въ 1659 г.“ и друг.

Особенное вниманіе было удѣлено XVIII-му вѣку. Къ нему относятся статьи—*С. М. Дубнова*: „Еврейская Польша въ эпоху послѣднихъ раздѣловъ“; *Х. Г. Коробкова*: „Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ Польши“, обнимающая XVIII и начало XIX вѣка (послѣднее уже въ Россіи), и „Статистика еврейскаго населенія во второй половинѣ XVIII вѣка“; *С. М. Гольдштейна*: „Изъ сѣдлецкихъ древностей“; *И. В. Галанта*: „Ритуальный процессъ въ Дунайгородѣ въ 1748 г.“; *З. Авербуха*: „Симятическая синагога и преданія о ней“; *Г. Гоффе*: „Борьба бюргерства съ евреями въ Курляндіи въ серединѣ XVIII в.“ и др.

Исторіи русскихъ евреевъ въ XIX в. посвящены статьи и матеріалы:—*Ю. И. Гессена*: „Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи“, „Записка Виленскаго кагала о нуждахъ еврейскаго народа (1833)“, „Записка купца Фейгина на имя Нико-

лая I"; *Б. Фрумкина*: „Изъ исторіи революціоннаго движенія среди евреевъ въ 1870-хъ годахъ“; *П. С—она*: „Къ исторіи лишенія евреевъ избирательныхъ правъ“ (1892); *Д. Когана*: „Первыя десятилѣтія еврейской общины въ Одессѣ и погромъ 1821 года“; *Г. Бараца*: „Два документа 1828 г.“; „Эпизоды изъ эпохи Александра I“. Къ истекшему вѣку относятся также слѣдующія статьи въ отдѣлѣ *мемуаровъ и переписки*: д-ра *П. А. Ямпольскаго*: „Воспоминанія объ И. Г. Оршанскомъ“; *М. Шпигеля*: „Изъ записокъ кантониста“; *Д. З.*: „Липманъ Зельцеръ“; Изъ переписки *А. Б. Готлобера*; *А. Криппе*: „Изъ записокъ эмигранта 1881 г.“; *М. Кагана*: „И. Л. Давидовичъ“. По отдѣлу этнографіи помѣщены: *С. Х. Бейлина*: „О нѣкоторыхъ поговоркахъ“; *М. Клячко*: „Волинскія преданія“. Кроме того, въ отдѣлѣ *Критики и библиографіи* помѣщенъ рядъ статей и замѣтокъ о текущей научной литературѣ на Западѣ и въ Россіи.

III.

Изданіе Литовскаго Областного Пинкоса.

Въ отчетномъ году законченъ печатаніемъ и выпущенъ отдѣльной книгой (въ еврейскомъ подлинникѣ вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ д-ра И. И. Тувима) I томъ крупнаго памятника еврейской исторіи—„Литовскаго Областного Пинкоса“. Томъ этотъ печатался въ видѣ приложенія къ журналу „Еврейская Старина“ за 1909, 1910 и 1911 гг.; отдѣльной книгой онъ выпущенъ въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ.

Второй томъ „Литовскаго Областного Пинкоса“ печатается въ видѣ приложенія къ „Еврейской Старинѣ“ съ 1912 года.

IV.

Историческая Хрестоматія.

Въ концѣ отчетнаго года былъ выпущенъ въ свѣтъ I томъ „Исторической Хрестоматіи“ (съ 3 картами и 24 рисунками), охватывающій собою библейскій періодъ. Томъ этотъ составленъ *М. А. Соловейчикомъ*, при участіи: *М. Л. Вишницера*, *А. С. Гурлянда*, *С. О. Марголина*, *М. Г. Сыркина*—и редактированъ *М. И. Кулишеромъ* и *Л. А. Севомъ*.

Какъ извѣстно изъ предыдущаго отчета, къ изданію Хрестоматіи было приступлено въ 1910 году; тогда же былъ намѣченъ и планъ всего изданія. Однако, при составленіи перваго тома оказалось необходимымъ сдѣлать значительное отступленіе отъ первоначально намѣченнаго плана, а именно: увеличить почти вдвое матеріалъ, относящійся къ библейскому періоду; статьи отдѣльныхъ авторовъ поставить рядомъ съ соотвѣтствующими отрывками изъ историческихъ источниковъ, а весь матеріалъ подвергнуть болѣе, чѣмъ это принято въ хрестоматіяхъ, обработкѣ, для того, чтобы придать всему изданію болѣе цѣльность и чтобы каждый томъ представлялъ собою не только собраніе отдѣльныхъ статей и разрозненныхъ отрывковъ изъ источниковъ извѣстнаго періода, но въ основныхъ чертахъ исторію и культуру за этотъ періодъ. Въ этихъ цѣляхъ пришлось библейскому періоду посвятить особый томъ въ 15 листовъ (первоначально предполагалось удѣлить этому періоду лишь 6—8 листовъ), а въ соотвѣтствіи съ этимъ предвидится нѣкоторое измѣненіе характера всего изданія и, по сравненію съ первоначальнымъ планомъ, значительное расширеніе его размѣровъ. Въ связи съ этимъ найдено также цѣлесообразнымъ видоизмѣнить и самое названіе изданія—прежнее названіе „Историческая Хрестоматія“ замѣнено слѣдующимъ: „Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. (Историческая хрестоматія)“.

Въ настоящій моментъ производятся подготовительныя работы по изданію слѣдующаго тома.

Всѣмъ, состоявшимъ членами О-ва въ 1911 г., Историческая Хрестоматія была разслана бесплатно.

V.

Изданіе актовъ.

Въ истекшемъ году готовился къ печати III томъ „Регестъ и Надписей“ (приблизительно 20 печ. листовъ). Напечатано 13 листовъ. Остальной матеріалъ будетъ напечатанъ въ ближайшемъ будущемъ.

VI.

Архивъ и музей.

Вопросъ объ устройствѣ архива и музея и въ отчетномъ году не могъ быть разрѣшенъ, за неимѣніемъ надлежащаго помѣщенія. Имѣвшееся въ виду для этой цѣли помѣщеніе въ зданіи Синагоги, предназначенное въ свое время для архива и музея бывшей Историко-Этнографической Комиссіи, получило уже другое назначеніе. Вслѣдствіе этого Комиссія по устройству архива и музея озабочена пріисканіемъ другого соотвѣтствующаго для этихъ учреждений помѣщенія.

VII.

Собираніе архивныхъ матеріаловъ.

Документы и памятники древности,

поступившіе въ архивъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества въ теченіе 1911 г.

54 *). Оригиналъ двухъ писемъ на евр. яз. О. А. Рабиновича къ Л. М. Розенталю (1858 и 1860 г.) помѣщ. въ „Евр. Старинѣ“ 1911 г. I в. (присл. д-ромъ Л. О. Канторомъ, Рига).

55. 1) Форма присяги для евр. новобронцевъ. 2) Увѣщаніе при приведеніи къ присягѣ евр. солдата (присл. А. Яхнинимъ чр. И. В. Вишняка, Витебскъ).

56. Отношеніе Кіевского Военнаго Губернатора Радомысльскому земскому исправнику отъ 27 окт. 1828 г. о розысканіи имъ книги Рамбама „Іокдома церихенъ дмей Акумъ сельми цвесъ“, по поводу обвиненія въ употребленіе евреями христіанской крови (присл. Г. М. Барацомъ, Кіевъ).

57. „Рота Еврейской присяги“ отъ 26 іюля 1828 г. по поводу отдачи въ рекруты еврея (прислано имъ же).

58. 1) Программа районнаго Сіонистскаго Съѣзда въ Екатеринославѣ въ іюлѣ 1900 г. 2) Списокъ делегатовъ. 3) Резолюціи, принятыя на съѣздѣ (присл. Б. П. Топоровскимъ, Екатеринославъ).

*) См. отчеты за 1909 и 1910 гг.

59. Фотограф. снимокъ Староконстантиновской синагоги (присл. М. Клячко).

60. 3 фотограф. снимка синагоги въ Юрбургѣ (присл. Л. А. Бонеръ).

61. 4 фотограф. снимка синагоги въ Острогѣ, Волынск. губ. (присл. Б. П. Топоровскимъ, Екатеринославъ).

62. 4 фотограф. снимка синагоги въ Феодосіи (присл. имъ же).

63. фотограф. снимки: 1) надгробн. памятника И. Г. Оршанскаго и 2) дома, гдѣ онъ жилъ (присл. имъ же).

64. Фотогр. Л. О. Леванды, кабин. формата (присл. имъ же).

Комитетъ выражаетъ благодарность всѣмъ названнымъ лицамъ.

VIII.

Научныя собранія Общества.

Въ теченіе 1911 года въ научныхъ собраніяхъ Общества читали доклады:

1) *Л. М. Антокольскій*: „Къ исторіи еврейскаго искусства“. Въ преніяхъ участвовали Д. Г. Маггидъ, М. Г. Сыркинъ и др.

2) *Б. Г. Столнеръ*: „Судьбы еврейской апологетики“. Въ преніяхъ участвовали Л. Я. Штернбергъ, С. О. Марголинъ и др.

3) *М. И. Кулишеръ*: „Роль евреевъ въ торговлѣ и промышленности. По поводу книги Зомбарта“ (читано въ общемъ годовомъ собраніи).

4) *М. Л. Вишницеръ*: „Дѣятельность еврейскихъ историческихъ обществъ въ Западной Европѣ“ (чит. въ годовомъ собраніи).

5) *С. Г. Айзенштадтъ*: „Древнее еврейское право и его принципы“. Въ преніяхъ участвовали Г. Б. Сліозбергъ и А. И. Карлинъ.

6) *С. А. Рапопортъ* (Ан—скій): „Отечественная война и евреи“. Въ преніяхъ участвовали С. М. Гинзбургъ и д-ръ М. Погорѣльскій.

Счетъ Кассы.

ПРИХОДЪ.

Счетъ Кассы

	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ нъ 1 января 1911 г.	—	—	616	87
Членскихъ взносов:				
<i>Въ С.-Петербургѣ:</i>				
пожизненныхъ 1.000 р. — к.				
годовыхъ 624 „ 50 „	1.624	50		
<i>Въ другихъ городахъ:</i>				
пожизненныхъ 800 „ — „				
годовыхъ 856 „ — „	1.656	—	3.280	50
На издательскій фондъ:				
отъ М. А. Гинсбурга въ СПб.	1.000	—		
„ Г. І. Бененсона „	300	—		
„ М. М. Винавера „	300	—		
„ Б. А. Каменка „	200	—		
„ П. И. Ратнера „	200	—		
„ М. И. Шефтеля „	200	—		
„ М. Д. Ратнера „	150	—		
„ Г. В. Слюзберга „	150	—		
„ А. Е. Лурье „	100	—		
„ Г. А. Вернштейна „	50	—		
„ М. И. Бомзе „	50	—		
„ С. Е. Вейсенберга „	50	—		
„ М. Л. Гольдштейна „	50	—		
„ С. И. Копельмана „	50	—		
„ М. В. Познера „	50	—		
„ И. С. Соловейчика „	50	—		
„ С. Л. Тривуса „	50	—	3.000	—
По счету изданія журнала:				
Подписка и продажа отдѣльныхъ экзempl.	—	—	743	02
По счету продани изданій:				
за I томъ исторической хрестоматіи	819	10		
„ „Регесты“ и др. изданія	47	58	866	68
Разныхъ доходовъ:				
‰ за текуція суммы	—	—	36	60
ИТОГО	—	—	8.543	67

а 1911 годъ.

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
изданіе журнала:				
Гонораръ	1.985	53		
Бумага и печатаніе	2.190	30		
Экспедиція и расходы по отправкѣ	391	05		
Объявленія и информация	153	35		
Жалованье пом. секрет. редакціи	180	—		
Редакціонные расходы	27	51	4.927	74
изданіе исторической хрестоматіи:				
Печатаніе и разсылка I-го тома	—	—	1.298	69
стройство Собраній въ СПб.				
Помѣщеніе, повѣстки и др.	—	—	205	85
боры членскихъ взносов:				
Сборщикамъ и уполномоченнымъ	—	—	43	—
омѣщеніе:				
Наемъ помѣщенія Комитета и складъ изданій	—	—	510	—
анцелярія:				
Почтовые расходы	49	48		
Письменные и канцелярскія принадлежности	37	59		
Типографскіе расходы	59	70		
Разные расходы	63	47		
Жалованье служащимъ	874	—	1.084	24
азные расходы:				
Печатаніе отчета за 1910 годъ	124	—		
Непредвидѣнныхъ	35	30	159	30
ВСЕГО	—	—	8.228	82
Остатокъ на 1912 годъ	—	—	314	85
ИТОГО	—	—	8.543	67

Членскіе взносы, поступившіе въ теченіе 1911 г.

№	Имена и фамиліи.	Руб.	№	Имена и фамиліи.	Руб.
Въ С.-Петербургѣ.			44	Гольденбергъ, В. А. . . .	3
1	Абельсонъ, Б. А. . . .	5	45	Гольдштейнъ, С. М. . . .	5
2	Александръ, М. З. . . .	10	46	Горнфельдъ, А. Г. . . .	5
3	Антокольскій, Г. І. . . .	3	47	Грузенбергъ, О. О. . . .	100
4	Балабановъ, В. И. . . .	5	48	Гуревичъ, И. Б.	50
5	Балабановъ, М. Л. . . .	10	49	Гуревичъ, Х. Л.	3
6	Басинъ, Я. И.	3	50	Дубнова, И. Е.	3
7	Бейлинъ, И. Е.	10	51	Дубновъ, С. М.	10
8	Бернштейнъ, А. А. . . .	6	52	Дубровичъ, Э. П.	50
9	Бернштейнъ, П. А. . . .	3	53	Жирмунскій, М. С. . . .	3
10	Бичунская, В. Г.	3	54	Заксъ, М. И.	5
11	Бичунскій, І. М.	5	55	Залкиндъ, А. В.	5
12	Биновичъ, Е. М.	3	56	Зельцеръ, В. И.	5
13	Бланкъ, Р. М.	5	57	Залшунинъ, А. С.	50
14	Блохъ, А. Ю.	3	58	Зельцеръ, Д. М.	5
15	Блохъ, Н. Л.	5	59	Идельсонъ, В. Р.	50
16	Ботвиникъ, Н. Р.	3	60	Кальмановичъ, С. Е. . . .	50
17	Брамсонъ, Л. М.	3	61	Кастелянскій, А.	5
18	Браудо, А. И.	5	62	Кацъ, Г. А.	10
19	Бруцкусъ, Б. Д.	3	63	Кацнельсонъ, Л. С. . . .	5
20	Бубисъ, Г. М.	3	64	Коганъ, И. М.	10
21	Быховскій, Д. В.	10	65	Коробочкинъ, Г. М. . . .	3
22	Вавельбергъ, М. И. . . .	200	66	Креверъ, М. Р.	5
23	Вайншенкеръ, И. Е. . . .	5	67	Крейнинъ, М. Н.	5
24	Венгеровъ, Л. С.	5	68	Крейперъ, Д. Л.	50
25	Виленинъ, Я. А.	50	69	Крепсъ, М. Л.	5
26	Вильнеръ, В. С.	5	70	Крепсъ, П. Л.	5
27	Винаверъ, Р. Г. г-жа . .	5	71	Кулишеръ, Е. М.	5
28	Винаверъ, Э. М.	5	72	Кулишеръ, І. М.	5
29	Вольманъ, И. С.	5	73	Кулишеръ, М. И.	5
30	Вольтке, Г. С.	3	74	Ландау, Г. А.	5
31	Вольфъ, М. М.	50	75	Левинъ, Д. А.	5
32	Вольфъ, М. С. г-жа . . .	3	76	Лейбовичъ, Л.	3
33	Выгодскій, Л. И.	3	77	Лозинскій, С. Г.	5
34	Гальпернъ, А. Я.	3	78	Лунцъ, Н. Я.	3
35	Гальпернъ, Я. М.	3	79	Лурье, Е. Х.	5
36	Гандельманъ, Г. М. . . .	100	80	Лурье, І. В.	3
37	Геллеръ, Е. С.	3	81	Магидсонъ, М. Я.	3
38	Гершбергъ, Г. Д.	5	82	Майзель, В. С.	10
39	Гершбергъ, С. М. г-жа . .	5	83	Марголинъ, М.	3
40	Гинзбургъ, Н. М.	3	84	Марголинъ, С. И.	10
41	Гиршовичъ, Б. І.	10	85	Марголинъ, С. О.	3
42	Гольдбергъ, Г. А.	5	86	Марконъ, И. Ю.	5
43	Гольдбергъ, Я. А.	5	87	Мочанъ, Э. О.	5
			88	Меерсонъ, С. И. (за 2 года)	6

№№	Имена и фамилии.	Руб.	№№	Имена и фамилии.	Руб.
89	Минковичъ, М. Б.	3	Иногородніе.		
90	Литауэръ, Э. В.	5	Въ Астрахани.		
91	Мороховскій, Л. С.	3	Въ Баку.		
92	Никольская, В. Г.	3	138	Дайхесъ, М. А.	5
93	Острогорскій, М. Я.	5	Въ Берлинѣ (Германія).		
94	Орѣшкинъ, С. В.	3	Въ Брестъ-Литовскѣ (Гродн. губ.).		
95	Полякъ, С. В.	5	Въ Бѣлой Церкви (Кіевск. губ.).		
96	Погорѣльскій, М. В.	5	141	Шерешевскій, І. С.	5
97	Пумпянскій, Я. Л.	50	Въ Вильнѣ.		
98	Пумпянскій, М. С.	50	142	Векслеръ, И. Ш.	5
99	Пундикъ, Н. А.	10	Въ Виндавѣ (Курл. губ.).		
100	Рабиновичъ, Ю. В.	5	Въ Витебскѣ.		
101	Рапопортъ, Е. И.	3	143	Бенякобъ, Я.	5
102	Рафайловичъ, С. С.	3	144	Гольдбергъ, Б.	5
103	Розовъ, И. А.	5	145	Гольдбергъ, И. Л.	5
104	Севъ, Л. А.	5	146	Мерецкій, И. М.	5
105	Слонимъ, Е. А.	3	147	Шескинъ, Я.	5
106	Сапотницкій, Б. М.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
107	Субботникъ, В. С.	5	148	Киржниръ, А.	5
108	Сыркинъ, М. Г.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
109	Таненбаумъ, А. С.	5	149	Вишнякъ, И. В.	5
110	Тейтель, А. Я.	3	150	Ойлимъ, В. А.	5
111	Траининъ, Г. С.	3	151	Слонимъ, Л. Е.	5
112	Траининъ П. Д.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
113	Траининъ, С. С.	3	152	Брукъ, А. Я.	5
114	Тривусъ, М. Л.	5	153	Шейнбаумъ, Л. І.	5
115	Тривусъ, С. А.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
116	Тувимъ П. С. г-жа	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
117	Тувимъ, И. І.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
118	Файнбергъ, Г. И.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
119	Файнбергъ, Л. Ф.	10	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
120	Финкель, М. А.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
121	Франкфуртъ, В. М.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
122	Фридляндскій, В. В.	10	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
123	Фридляндская, О. М.	10	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
124	Фрумкинъ, Н. М.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
125	Фрумкинъ, Я. Г.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
126	Шварцъ, Н. В.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
127	Шершевскій, Г. С.	100	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
128	Шефтель, Н. Л. г-жа	10	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
129	Шкаффъ, М.	6	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
130	Шлосбергъ, Б. Л.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
131	Шпиро, Б. Я.	10	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
132	Эйгеръ, Я. Б.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
133	Эльясонъ, Л. С.	5	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
134	Эпштейнъ, З.	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
135	Эфросъ, Р. Ю. г-жа	3	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
136	Ясный, М. А.	10	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
137	Случайныхъ пожертв.	20.50	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		
Итого . . .		1624.50	Въ Гомелѣ (Могил. губ.).		

№№	Имена и фамилии.	Руб.	№№	Имена и фамилии.	Руб.
	Въ Джанноѣ (Тавр. губ.).		177	Бродскій, А. О.	10
154	Кублановскій, М. С. . . .	5	178	Бродскій, Л. И.	5
	Въ Дубнѣ (Волин. губ.).		179	Бродскій, М. Я.	5
155	Маргольешъ, Х.	5	180	Винокуръ, М. К.	5
	Въ Екатеринославѣ.		181	Виткупъ, Н.	5
156	Айзенштейнъ, Б.	5	182	Галантъ, И. В.	5
157	Брукъ, М. С. (за 2 года). .	10	183	Гаркави, А. И.	5
158	Должанскій, Я. М.	7	184	Герцманъ, Э. Г.	5
159	Карпасъ, М. Ю.	100	185	Гитманъ, І. Д.	5
160	Коринъ, І.	5	186	Гринбергъ, А. Г.	5
161	Кофманъ, А. Г.	10	187	Гуревичъ, А. Б.	5
162	Красный, Б. Я.	5	188	Дунаевскій, В. С.	5
163	Мейданскій, Н. А.	3	189	Златопольскій, И. С. . . .	5
164	Топоровскій, Б. И.		190	Золотницкій, Я.	5
	(за 2 года)	10	191	Израэльсонъ, Я. И.	5
165	Шкляръ, Л.	5	192	Кельберинъ, И. П.	5
	Въ Ельцѣ (Орл. губ.).		193	Клячко, Л. С.	5
166	Отд. Евр. Лит. О-ва пож. .	5	194	Левъ, Л. А.	5
	Въ Елисаветградѣ (Херс. губ.).		195	Левинъ, Р. И.	5
167	Вайсенбергъ, С. А.	5	196	Лурье, В. Д.	5
	Въ Иркутскѣ.		197	Мазуръ, М. С.	5
168	Бейлинь, С. Х.	5	198	Марголинъ, А. Д.	5
169	Гасманъ, Б. М.	5	199	Минцъ, И. В.	5
170	Лобзовскій, Б. И.	5	200	Маргулисъ, Н. М.	5
171	Рѣзниковъ, М. А.	5	201	Моцкинъ, Х. Ш.	5
	Въ Кишиневѣ.		202	Ноткинъ, И. А.	5
172	Рабиновичъ, А. З.	3	203	Письной, М. Л.	5
173	Шайкевичъ, М. І. (за 2 года)	8	204	Полинковскій, М. І. (за 2 года)	20
	Въ Кіевѣ.		205	Поляковъ, Я. Л.	5
174	Алешковскій, Я. М.	5	206	Слободинъ, Д. М.	5
175	Барацъ, Г. М.	5	207	Слонимъ, С. А.	5
176	Брейтманъ, А. С. (за 2 года)	10	208	Слущеръ, А. Е.	5
			209	Темкинъ, Р. Е.	5
			210	Фридляндъ, Д. Е.	5
			211	Фридляндъ, С. Е.	5
			212	Фридманъ, Я. Б.	5
			213	Шухгальтеръ, В. Я.	5
				Въ Либавѣ.	
			214	Ришманъ, Д. Л.	5
				Въ Лодзи.	
			215	Бабяцкій, А.	5
				Въ Лоевѣ.	
			216	Фейгенбергъ, Л.	5

№№	Имена и фамилии.	Руб.	№№	Имена и фамилии.	Руб.
	Въ Лондонѣ.		241	Найдичъ, И. А.	200
217	Гинцбергъ, У.	5	242	Розенталь, А. С.	5
	(Ахадъ-гаамъ)		243	Урысонъ, И. С.	5
	Въ Лубнахъ (Полтав. губ.).		244	Фитерманъ, М. Я.	5
218	Барскій, Ф. А.	5	245	Фуксъ, А. Л.	10
	Въ Люблинѣ.		246	Хигеровичъ, Л. Г.	5
219	Варманъ, Б.	5	247	Членовъ, Е. В.	5
	Въ Мариуполѣ (Екатери- рин. губ.).		248	Шлезингеръ, И. М.	5
220	Трегубовъ, А. М.	105		Въ Николаевскѣ н/Амурѣ.	
	Въ Минскѣ.		249	Духовное Правленіе Евр. Молитв. Дома (пож.)	10
221	Коварскій, С. И.	5		Въ Нижн.-Новгородѣ.	
222	Роговъ, М. Ю.	5	250	Гуревичъ, С. Б.	5
223	Сыркинъ, Г. Я.	5	251	Машкилейсонъ, Е. К.	5
224	Шапиро, М. Е.	5	252	Миркинъ, І. С.	5
	Въ Миргородѣ (Полт. губ.).		253	Полякъ, С. Г.	5
225	Виноградовъ, Л.	5	254	Трепшль С. Ц. (за 2 г.)	10
	Въ Могилевѣ (Подоль- ской губ.).			Въ Одессѣ.	
226	Штекелисъ, Б. И.	5	255	Арлюка, А. М.	3
	Въ Москвѣ.		256	Барбашъ, С.	10
227	Великовский, С. Я.	5	257	Виленскіе Бр.	3
228	Вольберъ, И. В.	5	258	Гельбейнъ, Я. Ш.	3
229	Герчиковъ, Н. В.	5	259	Зусманъ, М. Г.	10
230	Гуревичъ, И. М.	5	260	Конельскій, І. Л.	10
231	Гуревичъ, А. Я.	100	261	Кофманъ, Д. Г.	5
232	Данкинъ, Н. С.	10	262	Плессеръ, Л. М.	5
233	Каміонскій, М. С.	5	263	Повесъ, С. Г.	5
234	Кершнеръ, М. Л.	5	264	Раухваргеръ, С. Г.	3
235	Кацнельсонъ, А. С.	5	265	Фельдманъ, Л. А.	5
236	Леви, Л. М.	5	266	Фишеровичъ, М.	10
237	Левинъ, И. О.	5	267	Шапиро, С. В.	3
238	Лещинскій, М. Е.	50		Въ Перми.	
239	Лурье, И. М.	5	268	Вайнтраубъ, М. С.	5
240	Лурье Л. А.	5		Въ Ригѣ.	
			269	Берлинъ, З.	5
			270	Шалытъ, Э.	20
				Въ Ровнѣ (Волин. губ.).	
			271	Гольдбергъ, Н. В.	10
			272	Гальперинъ, П. І.	5

№№	Имена и фамиліи.	Руб.	№№	Имена и фамиліи.	Руб.
273	Годенбергъ, І. Л.	10	Въ Сульѣ (Уфим. губ.).		
274	Куликовичеръ, С. А.	10	286	Лазаревъ, Н. Г.	50
275	Штрикъ, М. Н.	10			
Въ Ромнахъ (Полтав. губ.).					
276	Гамзу, Л.	5	Въ Харьковѣ.		
277	Гальперинъ, І. Ф.	5	287	Добкинъ, Я. І.	10
278	Гитикъ, У. Ш.	5	288	Лившицъ, Н. Б.	5
279	Иштейнъ, П. С.	5	289	Общ. библ. „Judaika“.	
280	Рубинчикъ, І. В.	5		(пож.)	5
Въ Россіенахъ (Ковен. г.).			Въ Шавляхъ (Ковен. губ.).		
281	Леви, А. М.	5	290	Хоронжицкій, С. І.	5
Въ Ростовѣ н/Дону.			Въ Юрбургѣ, (Ковен. губ.).		
282	Фельдманъ, А. Я.	200	291	Бонеръ, Л. А.	5
Въ Рѣчицѣ (Мин. губ.).			Итого 1.656		
283	Виленкинъ, А. Х.	5	Всего взносовъ		
Въ Семятичахъ (Гродн. г.).			за 1911 г. 3280,50		
284	Авербухъ, З. М.	5			
Въ Смоленскѣ.					
285	Рывкинъ, Х. Д.	5			

СПИСОКЪ

членовъ Общества на 31 Декабря 1911 г.

I.

Члены Общества, проживающіе въ С.-Петербургѣ.

№	Фамиліи членовъ.	№	Фамиліи членовъ.
Почетные члены.		4	Варшавскій М. А.
1	Гаркави, А. Я.	5	Вейсблатъ, С. Э.
Пожизненные дѣйстви- тельные члены.		6	Виленкинъ, А. Я.
1	Абельсонъ, И. А.	7	Вольфъ, М. М.
2	Бененсонъ, Г. І.	8	Гандельманъ, Д. М.
3	Бернштейнъ, Г. А.	9	Гуревичъ, Ис. Бенц.
4	Бомзе, М. И.	10	Гуревичъ, И. Б.
5	Вавельбергъ, М. И.	11	Дубровицъ, Э. П.
6	Вайсенбергъ, С. Е.	12	Залшупинъ, А. С.
7	Винаверъ, М. М.	13	Идельсонъ, В. Р.
8	Гандельманъ, Г. М.	14	Кальмановицъ, С. Е.
9	Гинсбургъ, М. А.	15	Капланъ, М. В.
10	Гольдштейнъ, М. Л.	16	Крейцеръ, Д. Л.
11	Грузенбергъ, О. О.	17	Ляховецкій, Л. Д.
12	Каменка, Б. А.	18	Майзель, С. И.
13	Копельманъ, С. И.	19	Мандель, В. С.
14	Мандель, Э. С.	20	Нисселовицъ, Л. Н.
15	Познеръ, М. В.	21	Прессъ, А. А.
16	Ратнеръ, П. И.	22	Пумпянскій, Я. Л.
17	Слюзбергъ, Г. Б.	23	Пумпянскій, М. С.
18	Соловейчикъ, И. С.	24	Рабиновичъ, И. М.
19	Тривусъ, С. Л.	25	Рабиновичъ, Л. Г.
20	Цетлинъ, Н. С.	26	Рапопортъ, З. Л.
21	Шерешевскій, Г. С.	27	Ратнеръ, М. Д.
22	Шефтель, М. И.	28	Румшишскій, М. Е.
23	Шлосбергъ, Б. М.	29	Шафиръ, М. П.
24	Штифтеръ, М. В.	Дѣйствительные члены.	
Пожизненные члены- соревнователи.		1	Александръ, М. З.
1	Айзенбергъ Л. М.	2	Балабановъ, М. Л.
2	Бомзе, В. И.	3	Бейлинъ, И. Е.
3	Бронштейнъ, М. А.	4	Версонъ, О. С.
		5	Быховскій Д. В.
		6	Дубновъ, С. М.
		7	Ефронъ, И. А.
		8	Каганъ, И. М.
		9	Кацъ, Г. А.
		10	Левинъ, Э. Б.

№	Фамилии членовъ.	№	Фамилии членовъ.
11	Майзель, Б. С.	42	Литауеръ, Э. В.
12	Марголинъ, С. И.	43	Лозинскій, С. Г.
13	Пундикъ, Н. А.	44	Лурье, Е. Х.
14	Файнбергъ, Д. Ф.	45	Марконъ, И. Ю.
15	Фридляндскій, В. В.	46	Мочанъ, Э. О.
16	Фридляндская, Э. М.	47	Острогорскій, М. Я.
17	Шефтель Н. Л. г-жа.	48	Переферковичъ, Н. А.
18	Шпиро, Б. Я.	49	Познеръ, С. В.
19	Ясний, М. А.	50	Погорѣльскій, М. В.
	Члены-соревнователи.	51	Полякъ, С. В.
1	Абельсонъ, Б. А.	52	Рабиновичъ, Ю. В.
2	Балабановъ, В. И.	53	Рапопортъ, С. А.
3	Бассевичъ, И. И.	54	Розовъ, И. А.
4	Бененсонъ, М. М.	55	Рывкинъ, М. Д.
5	Беряштейнъ, А. А.	56	Сапотницкій, Б. М.
6	Бичунскій, I. М.	57	Севъ, Л. А.
7	Бланкъ, Р. М.	58	Субботникъ, В. С.
8	Браудо, А. И.	59	Сыркинъ, М. Г.
9	Вайншёнкеръ, И. Е.	60	Таненбаумъ, А. С.
10	Венгеровъ, Л. С.	61	Траининъ, П. Д.
11	Вильнеръ, В. С.	62	Тривусъ, М. Л.
12	Винаверъ, Р. Г. г-жа.	63	Тривусъ, С. А.
13	Винаверъ, Э. М.	64	Тувимъ, П. С. г-жа.
14	Вишницеръ, М. Л.	65	Тувимъ, И. I.
15	Вольманъ, И. С.	66	Файнбергъ, Г. И.
16	Гессенъ, Ю. И.	67	Фризеръ, Я. Л.
17	Гершбергъ, Г. Д.	68	Штернбергъ, Л. Я.
18	Гершбергъ, С. М. г-жа.	69	Шкаффъ, М.
19	Гольдбергъ, Г. А.	70	Эйгеръ, Я. В.
20	Гольдбергъ, Я. А.	71	Эльясонъ, Л. С.
21	Гольдштейнъ, С. М.		Члены-жертвователи.
22	Гордонъ, И. М.	1	Антокольскій, Г. I.
23	Горнфельдъ, А. Г.	2	Арлазаровъ, М. А.
24	Гуревичъ, С. Л.	3	Басинъ, Я. И.
25	Заксъ, М. А.	4	Бейлинъ, А. Л.
26	Заксъ, М. И.	5	Бейлинъ, С. О. г-жа
27	Залкиндъ, А. В.	6	Бернштейнъ, П. А.
28	Зельдовичъ, М. Б.	7	Биновичъ, Е. М.
29	Зельцеръ В. И.	8	Бичунская, Б. Г.
30	Зельцеръ, Д. М.	9	Блохъ, А. Ю.
31	Зивъ, Д. Л.	10	Ботвиникъ, Н. Р.
32	Кастелянскій А.	11	Брамсонъ, Л. М.
33	Кацнельсонъ, Л. С.	12	Бронштейнъ, Г. Я. г-жа.
34	Креверъ, М. Р.	13	Вруцкусъ, Б. Д.
35	Крейнинъ, М. Н.	14	Бубисъ, Г. М.
36	Крепсъ, П. Л.	15	Вейнштейнъ, Д. Я. г-жа.
37	Кулишеръ, Е. М.	16	Винеръ, С. Е.
38	Кулишеръ, I. М.	17	Вольтке, Г. С.
39	Кулишеръ, М. И.	18	Вольфъ, М. С. г-жа.
40	Ландау, Г. А.	19	Выгодскій, Л. И.
41	Левинъ, Д. А.	20	Гальпернъ, А. Я.

№ №	Фамиліи членовъ.	№ №	Фамиліи членовъ.
21	Гальпернъ, Я. М.	71	Могидсонъ, М. Я.
22	Гейманъ, Я. Б.	72	Марголинъ, М.
23	Гессенъ, А. І. г-жа.	73	Марголинъ, С. О.
24	Гиллерсонъ, А. И.	74	Махтей, Р. И.
25	Гинзбургъ, І. О.	75	Мееровичъ, А. Н.
26	Гинзбургъ, Н. М.	76	Меерсонъ, С. И.
27	Гинзбургъ, С. М.	77	Мерлинскій, М. М.
28	Голомбъ, Э.	78	Минковичъ, М. В.
29	Голоскеръ, М. С.	79	Мороховскій, Л. С.
30	Гольдбергъ, І. С.	80	Навяжскій, Г. Л.
31	Гольденбергъ, В. А.	81	Никольская, В. Г.
32	Грейсъ, А. Л.	82	Окунъ, И. С.
33	Гурвичъ, А. І.	83	Орѣкинъ, С. В.
34	Гурвичъ, Л. Л.	84	Пасманикъ, Д. С.
35	Гуревичъ, Х. Д.	85	Певзнеръ, А. М.
36	Гуревичъ, Х. Л.	86	Перельманъ, А. Ф.
37	Гутманъ, С. И.	87	Персицъ, М. М.
38	Гутнеръ, И. г-жа.	88	Персонъ, М. М.
39	Драбкинъ, А.	89	Рапопортъ, Е. И.
40	Дубнова, И. Е.	90	Рафайловичъ, С. С.
41	Дымшицъ, И. С.	91	Розова, С. А.
42	Ерихимсонъ, К. Б.	92	Розовъ, Р. А.
43	Ефройка, И.	93	Рудзовская, Э.
44	Жирмунскій, М. С.	94	Самуновъ, И. Э.
45	Задворянскій, А. Г.	95	Слонимъ, Е. А.
46	Заксъ, С. М.	96	Стоппнеръ, Б. Г.
47	Зельдовъ, А. М.	97	Тейтель, А. Я.
48	Зискандъ, Д. Ф. г-жа.	98	Траининъ, С. С.
49	Идельсонъ, Ф. А. г-жа.	99	Траининъ, Г. С.
50	Юффе, Е. Н. г-жа.	100	Трейвушъ, И. М.
51	Кадинскій, М. Д.	101	Файнштейнъ, О. С. г-жа.
52	Камайка, С. Л.	102	Финкель, М. А.
53	Каменеѣскій, С. Л.	103	Франкфуртъ, В. М.
54	Квять, И. Л.	104	Фрейдманъ, А. А.
55	Кацнельсонъ, А. Н.	105	Фридляндъ, П. М.
56	Коробочкинъ, Г. М.	106	Фридманъ, Д. М.
57	Красный, Г. Я.	107	Фридманъ, Н. М.
58	Крепсъ, М. Л.	108	Фрумкинъ, Н. М.
59	Ландисъ-Ланде, Л. С.	109	Фрумкинъ, Я. Г.
60	Левичъ, И. В.	110	Хацкельсъ, Г.
61	Левинзонъ, А. А. г-жа.	111	Цейтлинъ, Л.
62	Лейбовичъ, Л.	112	Цинбергъ, С. Л.
63	Лесманъ, А.	113	Цубинъ, В.
64	Лиссеръ, М. г-жа.	114	Шварцъ, Н. В.
65	Лунцъ, Н. Я.	115	Шлосбергъ, Б. Л.
66	Лурье, И. Б. г-жа.	116	Эйзенбетъ, И. Н.
67	Лурье, И. С.	117	Эпштейнъ, Э.
68	Лурье, І.	118	Эфросъ, Р. Ю. г-жа.
69	Лурье, Л. Я.	119	Югенбургъ, М. С.
70	Лурье, Ц. І. г-жа.		

II.

Иногородніе члены.

№	Фамиліи членовъ.	Городъ.
Пожизненные дѣйствительные члены.		
1	Акшинази, З. А.	Одесса
2	Вайнштейнъ, Г. Э.	"
3	Высопкій Д. В.	Москва.
4	Гавронскій, В. О.	"
5	Гепнеръ, І. Г.	Кіевъ.
6	Гинсбургъ, Л. Б.	"
7	Гопъ, Р. А.	Москва.
8	Гуревичъ, А. Я.	"
9	Добрый, А. Ю.	Кіевъ.
10	Зайцевъ, М. І.	"
11	Заксъ, М. Р.	"
12	Карпасъ, М. Ю.	Екатеринославъ.
13	Левинъ, А. В.	Омскъ.
14	Либерманъ, С. Я.	Кіевъ.
15	Лурье, А. Е.	Минскъ.
16	Марголинъ, Д. С.	Кіевъ.
17	Мейеръ, В.	Рига.
18	Найдичъ, И. А.	Москва.
19	Ривлинъ, М. Г.	Н.-Новгородъ.
20	Трегубовъ, А. М.	Мариуполь.
21	Фельдманъ, А. Я.	Ростовъ н/Д.
22	Френкель, А. С.	Кіевъ.
23	Хаисъ, О. С.	Одесса.
24	Цетлинъ, О. С.	Москва.
25	Шварцъ, Н. В.	Смоленскъ.
Пожизненные члены-соревнователи.		
1	Брейтманъ, Г. М.	Кіевъ.
2	Бродскій, А. Е.	Одесса.
3	Бродскій, Х.	"
4	Ворошильскій, Я. С.	"
5	Гиммельфарбъ, Г. И.	"
6	Гольденбергъ, А. М.	Кіевъ.
7	Лазаревъ, Н. Г.	Ст. Суля (Уфим. губ.).
8	Лещинскій, М. Е.	Москва.
9	Магариль, Ф. А.	Одесса.
10	Пурицъ, Н. К.	"

№№	Фамиліи членовъ.	Городъ.
Дѣйствительные члены.		
1	Барбашъ, С.	Одесса.
2	Бродскій, А. О.	Кіевъ.
3	Бродскій, М. С.	"
4	Голенбергъ, І. Л.	Ровно.
5	Гольдбергъ, Н. В.	"
6	Гольдблюмъ, А. С.	Кіевъ.
7	Данкинъ, Н. С.	Москва.
8	Добкинъ, Я. І.	Харьковъ.
9	Зусманъ, М. Г.	Одесса.
10	Конельскій, І. Л.	"
11	Кофманъ, Л. І.	Екатеринославъ.
12	Куликовичеръ, С. А.	Ровно.
13	Лукацкій, А. О.	Кіевъ.
14	Менделевичъ, Е. А.	Одесса.
15	Полинковский, М. І.	Кіевъ.
16	Тропъ, М. М.	Баку.
17	Фишеровичъ М.	Одесса.
18	Фуксъ, А. М.	Москва.
19	Шалытъ, Э.	Рига.
20	Штрикъ, М. Н.	Ровно.
Члены-соревнователи.		
1	Авербухъ З. М.	Семятичи.
2	Агроскинъ, І. И.	Гомель.
3	Айзенштейнъ, Б.	Екатеринославъ.
4	Александровъ, М. И.	Кіевъ.
5	Алешковский, Я. М.	"
6	Бабяцкій, А.	Лодзь.
7	Барапъ, Г. М.	Кіевъ.
8	Бейлинъ, С. Х.	Иркутскъ.
9	Бендерскій, И. А.	Кіевъ.
10	Бенякобъ, Я.	Вильно.
11	Берлинъ, З.	Рига.
12	Боннеръ, Л. А.	Юрбургъ.
13	Барскій, Ф. Я.	Лубны.
14	Брейтманъ, А. С.	Кіевъ.
15	Бродскій, Л. И.	"
16	Бродскій, М. Я.	"
17	Брукъ, А. Я.	Гомель.
18	Брукъ, М. С.	Екатеринославъ.
19	Быховскій, Г. Б.	Кіевъ.
20	Вайсенбергъ, С. А.	Елисаветградъ.
21	Вальдманъ, Г. Ф.	Ровно.
22	Векслеръ, М. И.	Вѣлая-Церковь.
23	Великовский, С. Я.	Москва.
24	Виноградовъ, Л.	Миргородъ.
25	Винокуръ, М. К.	Кіевъ.
26	Варманъ, Б.	Люблинъ.
27	Виткутъ, Н.	Кіевъ.
28	Вишнякъ, И. В.	Витебскъ.

№	Фамиліи членовъ.	Городъ.
29	Вольбергъ, И.	Москва.
30	Галантъ, И. В.	Кіевъ.
31	Гальперинъ, І. Ф.	Ромны.
32	Гальперсонъ, П. І.	Ровно.
33	Гамзу, Л.	Ромны.
34	Гаркави, А. И.	Кіевъ.
35	Гасманъ, И. М.	Иркутскъ.
36	Герцманъ, Э. Г.	Кіевъ.
37	Герчиковъ, Н. В.	Москва.
38	Гинцбергъ, У.	Лондонъ.
39	Гинцбургъ, В. Г. (баронъ)	Кіевъ.
40	Гитикъ, У. Ш.	Ромны.
41	Гитманъ, І. Д.	Кіевъ.
42	Гольдбергъ, Б. А.	Вильно.
43	Гольдбергъ, И. Л.	"
44	Гринбергъ, А. Б.	Кіевъ.
45	Гуревичъ, А. Г.	"
46	Гуревичъ, С. Б.	Н.-Новгородъ.
47	Дайхесъ, М. А.	Астрахань.
48	Должанскій, Я. М.	Екатеринославъ.
49	Дунаевскій, В. С.	Кіевъ.
50	Златопольскій, И. С.	"
51	Золотницкій, Я.	"
52	Израэльсонъ, Я. И.	"
53	Иштейнъ, П. С.	Ромны.
54	Юффе, І.	Рига.
55	Каміонскій, М. С.	Москва.
56	Каміонскій, М. И.	Кіевъ.
57	Кацнельсонъ, А. С.	Москва.
58	Кельберинъ, И. П.	Кіевъ.
59	Кершнеръ, М. Л.	Москва.
60	Киржниръ, А.	Виндава.
61	Клячко, Л. С.	Кіевъ.
62	Коварскій, С. Н.	Минскъ.
63	Коринъ, І.	Екатеринославъ.
64	Кофманъ, Д. Г.	Одесса.
65	Красный, Б. Я.	Екатеринославъ.
66	Кублановскій, М. С.	Джанкое.
67	Левенштейнъ, Д. Г.	Кіевъ.
68	Левъ, Л. А.	"
69	Леви, Л. М.	Россіены.
70	Левинъ, И. О.	Москва.
71	Леви Л. М.	"
72	Левинъ, Р. И.	Кіевъ.
73	Лившицъ, Г. Г.	Одесса.
74	Лившицъ, Н. Б.	Харьковъ.
75	Лобзовскій, Б. И.	Иркутскъ.
76	Лунцъ, О. Л.	Минскъ.
77	Лурье, В. Д.	Кіевъ.
78	Лурье, И. М.	Москва.
79	Лурье, Л. А.	"
80	Мазуръ, М. С.	Кіевъ.
81	Марголинъ, А. Д.	"
82	Машкилейсонъ, Е. К.	Н.-Новгородъ.

№	Фамиліи членовъ.	Городъ.
83	Мерецкій, И. М.	Вильно.
84	Минцъ, И. Б.	Кіевъ.
85	Миркинъ, І. Е.	Н.-Новгородъ.
86	Моргулисъ, Н. М.	Кіевъ.
87	Моцкинъ, Х. Ш.	"
88	Ноткинъ, И. А.	"
89	Ойлимъ, В. А.	Витебскъ.
90	Пауль, Б. В.	Кіевъ.
91	Письной, М. Л.	"
92	Плессеръ, Л. М.	Одесса.
93	Повесъ, С. Г.	"
94	Поляковъ, Я. Л.	Кіевъ.
95	Полякъ, С. Г.	Н.-Новгородъ.
96	Рабиновичъ, М.	Харьковъ.
97	Роговъ, М. Ю.	Минскъ.
98	Розенталь, А. С.	Москва.
99	Рубинчикъ, И. В.	Ромны.
100	Рывкинъ, Х. Д.	Смоленскъ.
101	Рышманъ, Д. Л.	Либава.
102	Рѣзниковъ, М. А.	Иркутскъ.
103	Слободинъ, Д. М.	Кіевъ.
104	Слонимъ, Л. Е.	Витебскъ.
105	Слонимъ, С. А.	Кіевъ.
106	Слуцкеръ, А. Е.	"
107	Сыркий, Г. Я.	Минскъ.
108	Сыркинъ, Н. С.	Кіевъ.
109	Темкинъ, Р. Е.	"
110	Топоровскій, Б. И.	Екатеринославъ.
111	Треппель, С. Ц.	Н.-Новгородъ.
112	Тумаркинъ, Л. И.	Кіевъ.
113	Урысонъ, И. С.	Москва.
114	Фейгенбергъ, Л.	Лоевъ.
115	Фельдманъ, Л. А.	Одесса.
116	Фитерманъ, М. Я.	Москва.
117	Франкфельдъ, Г. В.	Одесса.
118	Фрейдинъ, М. Б.	Кіевъ.
119	Фридляндъ, Д. Е.	"
120	Фридляндъ, С. Е.	"
121	Фридманъ, Я. В.	"
122	Хигеровичъ, Л. Г.	Москва.
123	Хоронжицкій, С. И.	Шавли.
124	Членовъ, Е. В.	Москва.
125	Шапиро, М. Е.	Минскъ.
126	Шейнбаумъ, Л. І.	Гомель.
127	Шершевскій, І. С.	Брестъ-Литовскъ.
128	Шескинъ, Я.	Вильно.
129	Шкляръ, Л.	Екатеринославъ.
130	Шлезингеръ, И. М.	Москва.
131	Шмуклеръ, И. К.	Кіевъ.
132	Штекелісъ, В. И.	Могилевъ Под.
133	Шухгалтеръ, В. Я.	Кіевъ.
134	Эльясбергъ, А.	Берлинъ.
135	Юдинъ, М. И.	Кіевъ.
136	Ямпольскій, П. А.	"
137	Яновская, В. Д.	Гродно.

№	Фамиліи членовъ.	Городъ.
Члены-жертвователи.		
1	Арлюка, А. М.	Одесса.
2	Ваксманъ, Я.	Люблинъ.
3	Виленскіе бр.	Одесса.
4	Гельбейнъ, Я. Ш.	Люблинъ.
5	Кликовштейнъ, М.	Бѣлая-Церковь.
6	Колкеръ, Б. Д.	Екатеринославъ.
7	Мейданскій, Н. А.	Женева.
8	Рабиновичъ, А. (Бенъ-Ами)	Кишиневъ.
9	Рабиновичъ, А. З.	Одесса.
10	Раухваргеръ, С. Г.	Кишиневъ.
11	Шайкевичъ, М. Г.	Одесса.
12	Шапиро, Л. Г.	Львовъ (Галиція).
13	Шапиро, С. В.	
14	Шоръ, М.	



אם שלא יבורר שנעשה הניכוי כדן או חייבים להם המדינה יצ"ו סך שי"א זהו הנ"ל.

לק"ק ווילנא שני אלפים וחמשה מאות ושנים וששים זהו פו' אחר ניכוי מאה וחמשה אלפים זהו שנ"ח לפרעון נאלד; ע"ז נתפרע חמשה מאות סכומות שלהם העולים לסך שלשה אלפים וחמשה מאות זהו; נמצא נ"ח הם להמדינה שמונה מאות זהו; רק לנכות מה שנתנו להאלוף מוהר"ר יעקב מוכיח סך חמשים זהו, עוד לנכות סך חמשה מאות ושמונים זהו מה שמגיע להם על הוצאו וועד המדינה דהאידנא אחר ניכוי כ"ס שלהם, ועל חמותר ניתן עליהם [להם] אסיגנציוא כמבואר בפנקס המדינה.

לק"ק סלוצק אחר כל החשבונות והניכוי סך שני אלפים זהו וששה מאות וארבעה וחמשים זהו כ"ד ג"פ, עוד קנ"ו [קנ"ז] וח'. ע"ז נתפרע חמשה מאות סכומות מדינה שלהם סך אלף ומאתים זהו; עוד ליתן להם [עליהם] אסיגנציוא על ר"ז על חובות ישינים מן הגלילו' וג"ח להם [ה]מדינה אלף וארבעה מאות שוקלי'.

עוד חשבנו חשבון דק"ק בריסק. מגיע להם רווחים מן תמ"ל [ו]עד היום לפי הפסק הגאונים שיצאו בוועד דהאידנא פק"ק זאבלודווי, בכך מגיע לק' בריסק ארבעה עשר אלפים וחמשה עשר זהו נוסף על החוב והרווחים שחייבים לק"ק בריסק הנזכר בדף שלפניו. לק"ק הוראדנא ע"פ פסק שלהם מ[ה]גאונים הנ"ל מגיע להם רווחי' מן תמ"ל עד היום שלשה אלפים ושמונה מאות זהו, נוסף על [ה]חוב והרווחים שחייבים להם כנזכר בנייר הדבוק שלפניו; עוד מגיע להם ע"פ פסק אלופי ק' ווילנא מן ניכוי ר"ל סכומות חמשה מאות וחמשה ועשרי' זהו. לק"ק פינסק ע"פ הנ"ל מגיע להם רווחי' מן תמ"ל עד היום שלשה אלפים וש"ז. לק"ק ווילנא מגיע ע"פ פסק רווחי' מן תמ"ל עד היום מאתיים וי"ד זהו, ועוד ע"פ פסק לנכות מן רל"ס מגיע להם חמשת אלפים ר"ז. החותמים לכל תוקף ועזו מעשה המדינה בהתוועדו' מדינה פק"ק זאבלודווי יצ"ו, כ"ד אדר כדת"ל. נא' ברוך בן יהודא ליב כץ ז"ל; ונא' אהרן בא"א יעקב ז"ל; ונא' דוד מארפטישק; ונא' יעקב בן א"א מוהר"ר משה הכהן ז"ל.

אלו הן החובות שנ"ח הגלילו' והקהלו' וישובים להמדינה יצ"ו. ק"ד מינסק תק"ז ושנים זהו [תקל"ז] וח', מלבד חוב ישן הנרשם בפנקס בוועד תמ"ל ומלבד רמא"ס וב' הטל' [ות] ופאזראטני [מפוזראטני] עדיין לא נחשב עמם; על חוב ישן נתנו המדינה עליהם סיגנציוא, בסך מאה וששים ושבעים זהו, וסלקו, ועל החדש סלקו קפד"ז [קפ"ז ז']. גליל מינסק קצ"ה ז' וח', מלבד חוב ישן הנרשם בפנקס בוועד תמ"ל ומלבד רמ"ס ושני הטלו[ות] ופוזראטני עדיין לא נחשב עמם, על נ"ח חדש נתנו אסיגנציוא עליהם על קפ"ד [קפ"ז] ז'. בוועד המדינה תכז"ל, נחשב שנתקבל תרמ"ז, עוד נחשב שנתקבל רכט"ז. ק"ק דווארץ שני אלפים שמונה מאות וכ"ה ז'. ק"ק נווארדק שני אלפים וששה מאות זהו, ע"ז ניתן עליהם אסיגנציוא על כג"ז בוועד האמסק תזכ"ל, נתקבל ע"י קוויטין ואסיגנציוא סך ש"ז וששה וששים זהו וג"ל, עוד נתקבל

קוויטן בסך ק"ן זהו; עוד ינוכה להם שני מאות זהו עבר עסק הירש [היורש] מן מיר. ק"ק סלאנים שני אלפים וחמשה מאות ושמונה עשר זהו פו' נתקבל תקפט"ז וג"פ, עוד שסב"ז וח' עוד ק"ז; עוד החשבון שיש ביד אנשים סלנימר מפי המבוררי' בוועד האמסק קז"ק ל' מאה זהו. ק"ק סמארגאן והגליל תשעים זהו. ק"ק ביליצא שני אלפים ושנים ותשעים זהו. ק"ק מוש שלשה מאות ושרשה ושמונה זהו מלבד רמא"ס שלא נכתב.

תקפ"א. היום הקריבו את משפטם לפנינו האלופים הרוזנים הראשים דמדינו דג' ראשי הקהל' דמדינו' ליטא עם האלופים הרוזנים ר"מ דק"ק ווילנא יצ"ו, אודו' החוב מסך שלשים אלף ושבעה מאות זהו פו' שחויב' כלל מדינת ליטא להאלופים מנהיגי ק"ק ווילנא, כנזכר בפנקס המדינה, והאריכו כל א' למעניותם בדברי טענותיה: ככן ע"פ שקלא וטריא שנשאנו ונתננו בדבר הזה הדק הטיב יצא מאתנו לפס"ד גמור. מאחר שסך חוב הנ"ל נרשם בפנקס המדינה בפרעון ר"ל סכומי' לזמנים דהיינו: כ"ה [נ"ה] סכומי' יתפרע בחודש תמוז תט"ל, עוד ה"ה [נ"ה] סכומי' יתפרע בחדש אב תט"ל ועוד זמנים אחרים כמבואר שם בפנקס המדינה, והסכום של אלופי מנהיגי ק"ק ווילנא היה בשנת תט"ל סך חמשים שאקלי' כמבואר בפנקס המדינה; ככן ינוכה לאלופי ווילנא מהחוב הנ"ל אותן ק"י סכומי' כפי סכום הישן משנת תט"ל, ועוד נשאר סך ק"ס [ק"כ סבומות] לתשלום ר"ל סכומי' הנ"ל, אזי ששים סכומי' ינוכה לאלופים [לאלופי] ק"ק ווילנא יצ"ו מהחוב הנ"ל ג"כ לפי סכום תט"ל, וששים סכומי' ינוכה להאלופים דק' ווילנ' מהחוב הנ"ל לפי סכום שנת תכב"ל. סך ו"ז [כ"ז]

581. Главари-вожди, областные старшины трех главных общинъ нашей Области Литвы, представили сегодня на нашъ судъ свою тяжбу съ главарями-вождями, областными старшинами св. общины Вильна о 30.700 золотыхъ, которые вся наша область должна предводителямъ св. общины Вильна, какъ о томъ упоминается въ Областномъ Пинкосѣ. Каждая изъ сторонъ пространно изложила свои доводы. Поэтому мы, послѣ тщательнаго разбора дѣла, вынесли окончательное судебное рѣшеніе. Такъ какъ по дѣлу о вышеозначенномъ долгѣ въ Областномъ Пинкосѣ значително, что погашеніе его должно производиться изъ 230 окладовъ областного сбора въ сроки, а именно: 55 окладовъ должны быть уплачены въ мѣсяцѣ Тамузѣ 415 г., еще 55 окладовъ—въ мѣсяцѣ Авѣ 415 г. и въ другіе сроки, указанные въ Пинкосѣ,—и такъ какъ окладъ областного сбора предводителей св. общины Вильна, какъ отмѣчено въ Пинкосѣ, составлялъ въ 415 г. 50 копѣ, то главарямъ св. общины Вильна слѣдуетъ скинуть съ вышеозначеннаго долга тѣ 110 окладовъ областного сбора—по старой раскладкѣ 415 г.; но изъ подлежавшихъ оплатѣ 230 окладовъ остается еще 120 окладовъ, изъ которыхъ 60 слѣдуетъ скинуть главарямъ св. общины Вильна съ вышеозначеннаго долга также по раскладкѣ 415 г., а 60—по раскладкѣ 422 года. Сумма этой скидки соотвѣтствуетъ тому, что отмѣчено въ Областномъ Пин-

כנרשם בפנקס המדינה . וכן יתנהגו בכלל המדינה . אכן זאת [אשר] מצאנו
באשר האלופים ר"מ ג' ראשי הקהלו' מענו מענית ברי, איך שבשנת תמו"ל
בהתוועדות המדינה בסעל'ן נתרצה האלוף מוהר"ר וואלף מק"ק ווילנ' בהיו'
באסיפה הנ"ל, אף שכבר נרשם בפנקס המדינה החוב הנ"ל לזמנים המבוארים
שם, אעפ"כ מהיובי' אנחנו מנהיגי ק"ק ווילנא לשלם תכף הרל"ס המגיע עליהם,
וקבלו עליו [עליהם] החוב הנ"ל בפרעון גמור בשנת תמו"ל וע"פ הדין הי'
עכב שבוע' ביניהם; ככן מצאנו שינוכה מן המותר שיגיע לאלופי מנהיגי ק"ק
ווילנ' מהמדינה יצ"ו ע"פ החשבון מהחוב הנ"ל אחר נכוי הסכמו' הנ"ל ת"ק
זהו' פו', והמותר מה שיגיע עליהם מחיובי' האלופי' מנהיגי המדינה יצ"ו
לשלם לאלופי' מנהיגי ק"ק ווירנ' בלי שום חלוקי' ואמתלאו' בעולם. כ"ד
הבאי' על החתו' בהתוועדו' המדינה פה ק"ק ואבלודווי, יו' ג' אך שוב אדר
כדת"ל. נא' הצעיר באלפי יהודא איש טראפא; ונא' הצעיר צבי הירש בהרב
הגדול משה יעקב ז"לה; ונא' נפתלי הירץ גינצבורג; ונא' הצעיר יצחק בא"א
מוהר"ר אברהם זלה"ה. הועתק אות באות מגוף הפסק. לראי' באנו על החתו'
היו' יו' ה' כ"ג אדר כד"ת בהתוועדות המדינה פק"ק ואבלודווי יצ"ו. נא' . . .

коствъ,—и такъ поступаютъ по отношенію ко всей Области *). Однако, мы сочли еще нужнымъ (принять во вниманіе) нижеслѣдующее. Областные старшины трехъ главныхъ общинъ рѣшительно утверждали, что на Областномъ Ваадѣ въ Сельцахъ въ 415 г. глварь р. Вольфъ изъ Вильна, бывшій въ вышеозначенномъ собраніи, добровольно заявилъ, что хотя въ Областномъ Пинкосѣ и обозначены опредѣленные сроки (уплаты) вышеозначеннаго долга, тѣмъ не менѣе предводители св. общины Вильна считаютъ для себя обязательнымъ немедленно уплатить причитающіеся съ нихъ 230 окладовъ и соглашаются на окончательное погашеніе долга въ 415 г. Такимъ образомъ, по закону, одной изъ сторонъ предстояла бы присяга. Въ виду этого, мы рѣшили: съ остатка, причитающагося съ Области глварямъ-предводителямъ св. общины Вильна, за вычетомъ изъ вышеозначеннаго долга вышеуказанныхъ окладовъ,—скинуть 500 польскихъ злотыхъ; (все) же остальное, что слѣдуетъ съ предводителей Области, они обязаны уплатить глварямъ-предводителямъ св. общины Вильна безъ всякихъ возраженій и отговорокъ. Слова подписавшихся на областномъ Ваадѣ здѣсь, въ св. общинѣ Заблудова, во вторникъ, 21-го Адара 424 года: Іегуда-Ишъ-Тропа; Цеви-Гиршъ б. Мойсей-Яковъ; Нафталій-Герцъ Гинцбургъ; Исаакъ б. Авраамъ. Скопировано—буква въ букву—съ оригинала рѣшенія,—въ удостовѣреніе чего мы подписались въ сей день, четвергъ, 23-го Адара 424 г., на Областномъ Ваадѣ, здѣсь, въ св. общинѣ Заблудова...

*) Т. е. изъ суммы областного сбора данной мѣстности вычитываютъ долгъ, который у нея числится за Областью.

Примѣч. перевод.

דנא' צבי הירש בן הר"ר אברהם זצ"ל שמש דאלופי ר"מ ד"ק הוראדיק [הו-ראדנא] יצ"ו.

תקפ"ב. אלו חן החובות שנ"ח הקהלו' והגלילו' וישובים להמדינה (*).

תקפ"ג. סכום המדינה הנעשה ונגמר היום ויום הששי י' אדר כדת"ל. ק"ק בריסק עם הסביבות עשרה שאקלי. ק"ק הוראדנא עם הסביבות חמשה שאקלי' וג"ל [וג"ל]. ק"ק פינסק עם הסביבות ארבעה שאקלי' [ז"ז ד"ש]. ק"ק ווילנא שבעה זהו'. ק"ק נוואהרדק ארבעה זהו' וג"ל. ק"ק סלאנימא ארבעה זהו'. ק"ק סלוצק שלשה שאקלי', ק"ק מינסק א' שוקלי'. גליל מינסק א' שוקלי'. ק"ק נעשוויו עם מיר ארבעים גדולי' לי'. זאמויט שלשה שאקלי'. קראים זהו' וח'. ח"ק סמארגאן חצי שאקלי'. ק"ק דווארץ וזיטל א' שוקלי'. ק"ק פאלינקי דג"ל. ק"ק מוש ידג"ל. ק"ק ביליצא ידג"ל. יושבי קראשין ג"ג פו'. סמאלוויטש י"ג. ק"ק קאפולי ד"ג, שויכים בסכום מדינה לק"ק סלוצק עד וועד השני אי"ה. טימקאוויטש שלשה גדולי' ב"ק שויכים בסכומי מדינה לק"ק סלוצק עד וועד השני אי"ה. יושבי רוס שנה ראשונה חצי שוק"ל ושנה שני' מח"ג. ר' אברהם פאלצקי [ופולצק] ודינסא [ודינסא] ח"ג.

תקפ"ד. אלו הן האסיגנציי' שניתנו לבע"ח שחייבים להם המדינה ועשו [ונעשה] תק"ס מדינה לשלם לר' זמנים, דהיינו חלק רביעי יריד סמאלוויטש תכד"ל, ראמי שני חלק רביעי יריד קאפולי תכה"ל, ראמי שלישית חלק רביעי יריד סמאלוויטש תכה"ל, ראמי רביעי חלק רביעי [יריד] קאפולי תכו"ל. ק"ק סלוצק מגיע על ראמי ראשונה תתקל"ז זהו' וח': להרבנות מוהר"ר שור תק"ו, להרבני' מוהר"ר משה חמשים שוקלי', ליתמי המנוח מוהר"ר שמשון קכב"ז [קסב"ז] וח', למוהר"ר ליב במיהר"ר אברהם ששים שאקלי'. —תתקל"ז וח' ראמי שניה יריד קאפולי תכה"ל: להרבני' מוהר"ר חמשים שאקלי', לקלוין דק"ק בריסק שלש מאות זהו', לר' יעסיל ק"ו. לר' הירש פרומטש מאה זהו', למרת שפרינצה מאה זהו' ושנים עשר זהו' וח'. —תתקל"ז זהו' וחצי ראמי שלישי'

(* בסעיף זה נרשם שנות בשנויים קלים—כנראה ע"פ טעות סופר—חלק החשבון מסעיף תק"פ הנ"ל, ולכן השגטנו אותו.—המערכת.

Цеви-Гиршъ, б. Авраамъ, шамешъ областныхъ старшинъ св. общины Гродна.

582. Вотъ что общины, округа и селенія остались должны Области (слѣдуетъ списокъ долговъ)...

583. Раскладка областного сбора, составленная и законченная въ сей день, пятницу, 10-го Адара 424 г., по сокр. лѣт. (слѣдуетъ раскладка по городамъ)...

584. „Ассигнаціи“, выданныя кредиторамъ Области. На это опредѣлены 500 окладовъ областного сбора, оплачиваемыхъ въ 4 срока, а именно: четверть—на Столовицкой ярмаркѣ 424 года; во второй срокъ—четверть, на Копыльской ярмаркѣ 425 г.; въ третій срокъ—четверть, на Столовицкой ярмаркѣ 425 г., и въ четвертый срокъ—четверть, на Копыльской ярмаркѣ 426 года (слѣдуетъ подробное распредѣленіе суммъ)...

כטאלוויטש תכה"ל: לקלוז דק"ק בריסק שלש מאות זהו, ליתמי ר' שמשון קל"ז זהו' וח', והמותר אלף ומאתיים זהו' לנכות להם על ת"ק ככומות שלהם, להרבנית מהאמ"מ [מהרמ"ל] ר"ז, לקלוז דבריסק ש' זה', לק' בריסק רל"ד זהו' וח', ליתמי ר"ש ר"ז זהו'. — ראמי שניה על יריד קאפולי תכה"ל: תתקלו זה' וח': להרבני' מהר"מ מאה זה', ליתמי ר' יחזקאל ק"ן זה', לר' שואל [שמואל] מוכסן ע"ה זה', ליתמי הנ"ל מאה זה', למהר"ר האז המשים זה', לשפרינצא מאה זה', לר' יעסיל מבריסק ע"ה זה', לר' הירש פרומטש ע"ה זה' [לשפרינצא ק'], לר' ליב ר"א ע"ה זה', להרבני' של הגאון המנוח מהר"ר העשיל קל"ז זהו' [קיב"ז] וח'. — ראמי שלישי' יריד כטאלוויטש תכה"ל תתקלוז וח': להרבני' מוהר"ר שור ר"ן זהו', לר' יעסיל עה"ז, לר' ליב ר"א עה"ז, להרבני' מוהר"ר העשיל קיב"ז וח', לר' זכריה ק"ז, לר' מיכל פוזנר ק"ז, לר' שואל ממינסק עה"ז, ליתמי ר' שמשון עה"ז וח', ליתמי ... עה"ז. ראמי רביעי' על יריד קאפולי תכה"ל, להרבנית מוהר"רמ ב"ז, לקלוז ק"ז לק"ק בריסק קעב"ז וח', לר' הירש פרומטש עה"ז וח'. — נוואהרדק מגיע כל ראמי תקל"א ז' וג"ל. ראמי א' [מ]כטאלוויטש תכה"ל: להרבני' מוהר"ר העשיל קנ"ז, לר' מיכל פוזנר ק"ז, לשפרינצא נ"ז, לק"ק בריסק רלא"ז. ראמי שני' קאפולי, תכה"ל: ליתמי מוהר"ר יחזאל קנ"ז, ליתמי ר' שמשון קכה"ז, לק"ק בריסק ק"י זה' וג"ל, להרבני' מוהר"ר שור ק"ן זהו'. ראמי שלישי' כטאלוויטש תכה"ל: לק"ק בריסק מאה שוקלי' חוג"ל, ליתמי ר"ל נ' שוקלי', לשפרינצא נ"ז, לר' הירש פרומטש נ"ז. ... ראמי רביעית יריד קאפול' תכו"ל. סלאנמ' מגיע שני אלפים לר' זמנים כל מאות. ראמי ראשונה על ה' מאות כטאלוויטש כדת"ל: להרבני' מוהר"ר העשיל ק"ז, לר' מיכל פוזנר עה"ז, ליתמי ר"ל קצין קפכ"ז [קפ"ח], לשפרינצא נ"ז, לק"ק בריסק ק"ן ז'. — ראמי שני' קאפולי תכה"ל: ה' מאות זהו', לר' מיכל פוזנר עה"ז, לשפרינצא [פ"ז], לק"ק בריסק ק"ז, ליתמי ר"ל קצין קכה"ז [קע"ז], לראזני' קנ"ז. ראמי שלישית כטאלוויטש תכה"ל: ה' מאות זהו', לראזני' ר"ז, להרבני' מוהר"ר שור קכה"ז, לק' בריסק קכה"ז, לסלוצק נ"ז. לראזנאיי ק"ן זהו', לק"ק בריסק קעה"ז, לר' שמעון מוואלפא עה"ז. מינסק על ק"ק מינצק מגיע אלף ר"ן זהו' על ד' זמנים [כנ"ל עד] כטאלוויטש תכה"ל, לק"ק ראזני' שלשה מאות זהו' לר' זמנים כנ"ל, לר' לייזר ר"ז על ד' זמנים. לק"ק בריסק תר"ן זהו' על ד' זמנים כנ"ל, לר' בונם ק"ז לשני יריד קאפולי תכה"ל תכו"ל. גליל מינסק מגיע אלף ר"ן זהו' על ד' זמנים הנ"ל [כנ"ל]. להרבני' מוהר"רמ מהוראדנא קסב"ז וח', לסלוצק קנ"ז. ראמי שני' לק"ק בריסק שיב"ז וח'. ראמי שלישי' לר' רפאל ר"ז עבור חוב ר' מן לק"ק בריסק קיב"ז וח'. ראמי רביעי' לראזנאיי ק"ז, להרבני' מהר"רמ מהוראדנא פ"ז וח'. — על נעשוויז מגיע תתל"ג זהו' על ד' זמנים, לפרעון פולין ששה זהו' [ת"ד] זמנים, מזה ליתמי ר"ל ר"ז כטאלוויטש וקאפולי, לק"ק בריסק תנח"ז. — על סמארגאין מגיע תרכה"ז על ד' זמנים כנ"ל. לר' הירש במוהר"ר יעקב לעמילש מוויילנא קנ"ז, לר' הירש פרומטש מבריסק ק"ן זהו', לק"ק בריסק על ד' ראמיש ר"ז, לבתולה ר' יוסף ר' שמערליש ק"ז. על קראים מגיע תש"ן זהו' [תרי"ז]. לר' הירש ר' יאקוב [יעקב] לעמילש מוויילנא ק"ן זהו'; לק"ק

בריסק תר"ז. דווארץ וזיטל אלף ר"ן זהו: לראזנאי ראמי ראשונה ק"ז, לק' בריסק קסב"ז וח', ליתמי ר' שמשון נ"ז; לראזנאי ראמי שני' קאפולי ק"ז, על פרעון פולין ריב"ז וח', מזה לר' מיכל נ"ז. ראמי שלישי לק"ק בריסק רל"ז וח', לפולין ע"ב זהו' וח'. ראמי רביעית קאפולי תכו"ל: לראזנאי ק"ז, לפולין ריב"ז זהו'. — על פאלאנקי מניע פא"ז לק' בריסק. על מוש מגיע רצא"ז כה"ג, לק"ק ראזנאי קיט"ז: לק"ק בריסק קע"ב זהו' כה"ג פו'. — בעליצא על ביליצא רצא"ג כה"ג לק"ק בריסק. על קראשין סב"ז וח' לק"ק בריסק. סטאלוויטש קכה"ז לר' האז מהוראדנא. אנשי רוס מניע תתיב"ז, לנכות מזה קויטשבידס ר"ז, מחויבים להחזיר לק"ק בריסק, תריב"ז וח', ר' אברהם מדיסנ' וסביכותיי [וסביכותה] ק"ן זהו', לק"ק בריסק מק' ווילנא ש"ז, לק"ק בריסק חצי' סטאלוויטש תכה"ל וחצי' קאפולי' תכו"ל מן תק"ז, מאנשי זאמויט שנ"ח מזה לק"ק בריסק רנ"ז ולמדינה שייך רנ"ז. על חוב הרב הגדול אב"ד דק' הוראדנ' נתנו עוד אסיגנצייא על ק"ן זהו'. לר' נטע בן הרב הנ"ל [ו] לארץ זאמויט מן ב' סכומות שגיבו עם חמשים סכומות לוועד וורשא.

תקפ"ה. בהיות מאז ומקדם תקנו ואזנו מצוקי הארץ קמאי דקמאי עם רבנים קשישאי, וחזרוויסדו את [זאת גם] בתראי דבתראי וחקקו במשענותם חרות על הלוחות הפנקס המדינה יצ"ו, על אותן אנשי' אשר עלה על דעתם לילך בגדולות ונפלאות להכניס ראשם בעסק מכסים דמדינת ליטא ברא הרמנא ורשות מראשי הקהל' יצ"ו, לעירר עליהם חנית וכידון, וכבודם יקר [יקר] לאבדן ולהשקותם כוס רעל על המרד ועל המעל, וכהיום הנהו [הני] שני אנשים כה"ר יצחק מוויסקאי וכהר"ר משה טרייטשליש מוויילנא עיילו בלא בר מראשי הקהל' בעסק מכסים אשר כן לא יעשה. ככן מטעמים הכמוסים עמנו לא ירדנו כהיום הזה לעמוד על משפט מעשיהם להאכילם כפרי מעלליהם; אכן לפתח חטאות [חטאת] רובץ, בכלות וועד וורשא דהאידנ' על כ"י לטובה

585. Столпами страны, первѣйшими авторитетами, купно съ маститыми раввинами, еще въ старину было издано тщательно взвѣшенное постановленіе, (направленное) противъ лицъ, обуреваемыхъ высокомѣріемъ и надменностью и дерзающихъ взяться за дѣло откупа пошлинъ Литовской Области, безъ согласія и разрѣшенія главъ общинъ. (Постановленіе) это возобновлено, утверждено и поддержано также позднѣйшими авторитетами. Оно было начертано ими на скрижаляхъ Областного Пинкоса (и предписываетъ) выступать на борьбу (съ тѣми лицами) во всеоружіи, чтобы сломить ихъ гордыню и заставить ихъ испить горькую чашу въ наказаніе за ихъ вѣроломство и измѣну. И вотъ нынѣ сии два человека, р. Исаакъ изъ Высокаго и р. Моисей Трейтельсъ изъ Вильна, поступили не такъ, какъ слѣдуетъ, и вошли въ дѣло (откупа) пошлинъ безъ дозволенія главъ общинъ. По извѣстнымъ намъ, неподлежащимъ оглашенію мотивамъ, мы въ настоящее время не занялись судебнымъ разбирательствомъ ихъ дѣяній и не воздали имъ по заслугамъ; однакожъ, вина ихъ продолжается тяготѣть надъ ними, и по окончаніи нынѣшняго

[לשובת כ"ו] רזנ'ם] נוסדו יחדיו בהתוועדות וליסר אותם שבע על הטאתם, וכמפורש בפנקס המדינה יצ"ו. וכמוהר"ר מענקי מסלונים גם הוא העביר את הדרך סלולה והלך עקולי ופשוטי בעסק הנ"ל, הנה כבר שקל למטרפסי וקיבל את דינו. וכזאת [ובעת] גזרנו אומר לעשות כרוז בבה"כ ברוב עם ביום שבת קדש, וכל ישראל נקיים. והעם ישמעו ויראו ולא יזידון עוד. — לזכרון שקהל מינסק חייבו ק"ו להמדינה מה שנתנו להאלוף מוהר"ר יעקב קאפוליש עבורם בוועד האמסק תכז"ל.

сейма въ Варшавѣ на благо всему Израилю, когда вожди соберутся на Ваадъ, имъ всемеро будетъ воздано за ихъ проступки, какъ то разъяснено въ Областномъ Пинкосѣ. Въ вышеозначенномъ дѣлѣ свернулъ также съ прямой дороги р. Менке изъ Слонима и пошелъ окольными, кривыми путями. Но ему уже воздано по заслугамъ, и онъ отбылъ наказаніе, наложенное на него судомъ. — Равнымъ образомъ, мы строго постановили огласить это въ синагогахъ въ святую субботу, при большомъ стеченіи народа, дабы весь Израиль былъ чистъ отъ вины, а народъ внялъ, убо ялся и впредь не дерзалъ (нарушить это постановленіе).—

Для памяти: Минскій кагалъ долженъ Области сто злотыхъ, которые были выданы за его счетъ главарю р. Якову Копельсу на Хомскомъ Ваадѣ 427 года, по сокр. лѣт.

וועד האממק תכ"ז.

תקפ"ו. בהתאסף ראשי עם יחד אלופים רוזני' ראשי מנהיגי המדינה יצ"ו בצירף האלופים הגאונים' הרבני' כת"י [יצ"ו], להיות עיניהם פקוחות בכתב חרות על הלוחות, כתב זאת זכרון בספר וכתב יושר קושט אמרי אמת, אשר אזנו וחקרו ותקנו בעלי אסופות [אסיפות] אצילי בני ישראל המה כמבואר למטה, הלא הוא זה [בפנקס הלז דבר דבר על אופניו]. ראשית חכמה יראת ד' [תוסיף ומים].

תקפ"ז. מאחר שענינינו ראו ולא זר גדל ביטול תורה, אשר בעו"ה נתרבו מיום ליום בריבוי אחר ריבוי אינו אלא למעט, מחמת כמה מאורעות ובתוכם מחמת מניעות הקהל' אשר נרפים המה נרפים מלהחזיק בעץ החיים לקבל בחורים ונערים. אשר ע"כ רוזנים גוסדו יחדיו לעשות עמודים ובריתים בריח התיקון, תקנות הגוני' שבקהל' גדולו' וקטנו' בזאת התורה לחזק.

תקפ"ח. כל ראשי הקהלה מחויבים להחזיק לא פחות משמנה עשר בחורים, יהי' בתוכם [ובתוכם יהי'] כמה ב"ב לפי רצון הרב, ונערים ללמד

Хомскій Ваадъ 427 года (1667 г.).

586. Представители народа, главари-вожди, старѣйшины—предводители Области, купно съ главарями-раввинами, собрались для обозрѣнія начертанныхъ на скрижаляхъ и записанныхъ для памяти въ книгѣ (Пинкоса) правдивыхъ и истинныхъ положеній, тщательно взвѣшенныхъ и установленныхъ членами соборовъ, избранниками сыновъ Израилевыхъ, какъ то изложено ниже. Начало мудрости—страхъ Божій.

587. Мы являемся очевидцами большого упадка дѣла изученія Торы, который за великіе грѣхи наши съ каждымъ днемъ все увеличивается; это вызвано различными событіями, а также препятствіями со стороны общинъ, которыя относятся крайне нерадиво къ дѣлу поддержки древа жизни и отказываются принимать (для обученія) юношей и отроковъ. Въ виду этого вожди приняли согласное рѣшеніе: установить въ этомъ дѣлѣ прочныя устои и издать соотвѣтственные постановленія для укрѣпленія Торы въ большихъ и малыхъ общинахъ.

588. Каждая главная община обязана содержать не менѣе 18 юношей,—въ томъ числѣ и нѣсколькихъ женатыхъ людей, по желанію раввина,—а также отроковъ для обученія. При этомъ, по крайней мѣрѣ, половину юношей должны составлять люди бѣдные, содержаніе которыхъ возлагается на общину, при чемъ

[ללמוד]; ועכ"פ החצוי יהי בחורים עניים. ויספ[י]קו אותם הקהלה; והספקה לב"ב יהי כפול משל בחורי.

תקפ"ט. כל קהלה וקהלה מחויבים לקנו' קונטרסים, וכל ראש הקהלה לא פחות מעשרה קונטרסי, ויחלקו ללמודי [ללומדי] תורה שאין ידם משגת לפי ראות עיני הרב יצ"ו.

תקצ"ז. וכל ראש ב"ד בצירוף הרב המורה מחויבים להשגיח ולתת לב על הסביבות והגלילי' וקהלות קטנים וגדולים, בכדי להחזיק עץ החיים במקום שיש להם אב"ד, להחזיק בחורים ונערים וב"ב לפי השגות ידי בני קהלה יצ"ו; ובאם לא תשיג ידם לפי ראות עיני ראש ב"ד והרב, אזי עכ"פ להחזיק שמה בית המדרש. והכל לפי ראות עיני ראש ב"ד והרב משם [דשם].

תקצ"א. איזה קהלה או ישוב שירצו לקבל מורה צדק אשר לא הי' עדיין אב"ד בשום מקום, אינו רשאי להתנהג עצמו ולהחזיק ברבנות ההוא במקום שקבלו [שיקבלו] אותו, כ"א בהרשאה מראש ב"ד שלו בהרשאה [ובהרשאות] שני רבני' [מ]ראשי הקהלו'.

תקצ"ב. סמיכות מורינו. אין לשום [ר]ב לסמוך לשום אדם בשם מורינו כי אם מי שבתורת ה' חפצו ותורתו עיקר ומלאכתו טפלה ועד י"א

на содержаніе женатыхъ должно отпускаться вдвое больше, чѣмъ на содержаніе юношей.

589. Все общины обязаны покупать отдѣльные выпуски (трактатовъ Талмуда), главныя же общины — не менѣе десяти выпусковъ каждая; они (выпуски) должны быть распредѣляемы между недостаточными, изучающими Тору, по усмотрѣнію раввина.

590. Каждая главная община купно съ раввиномъ-наставникомъ, обязана зорко слѣдить за поддержаніемъ древа жизни въ окрестностяхъ и округахъ, въ большихъ и малыхъ общинахъ. Тамъ, гдѣ есть раввинъ, слѣдуетъ содержать юношей, отроковъ и женатыхъ людей, сообразно со средствами членовъ общины. Если же подлежащая главная община и раввинъ найдутъ, что они (члены общины) люди недостаточные, то имъ вмѣняется въ обязанность содержать тамъ „бетъ-гамидрашъ“, при чемъ все зависитъ отъ усмотрѣнія главной общины и мѣстнаго раввина.

591. Если община или селеніе пригласятъ къ себѣ въ раввинъ-наставники лицо, до того еще нигдѣ не состоявшее раввиномъ, то оно не въ правѣ ни выступать въ качествѣ раввина, ни удерживать за собою эту должность въ томъ мѣстѣ, куда оно приглашено, безъ разрѣшенія подлежащаго главнаго суда (и) двухъ раввиновъ изъ главныхъ общинъ.

592. О рукоположеніи въ „морену“ *).—Ни одинъ раввинъ не въ правѣ рукоположить кого бы то ни было въ „морену“, кромѣ лицъ, для которыхъ божественная Тора—предметъ вождельнія, ученіе—главное занятіе, а профессія—дѣло побоч-

*) Ученая степень.

שנים מיום נשואין שלו, ודווקא שיהי' (בן) שלשים שנה; ובשאר פרטיו כפי התיקון הקדום. ועב"פ לא יוגרע כח התקנו' הקודמים שבכל קהלה בענין סמיכות מורינו.

תקצ"ג. סמיכות חבר. אין רשות לשום הרב [רב] הן בקהלה הן בסביבות לסמוך שום אדם כי אם מי שלמד שני שני' רצופים אחר נשואין (שלו). אמנם איוז איש נכבד ומפורסם והנהגתו ישרה הן בקהל' הן בסביבו' הרשות ביד ראש ב"ד להסמיכו כשיסכימו עוד שני ראשי ישיבו'; ועב"פ להסמיכו ע"י רב עצמו ולא ע"י אחר.

תקצ"ד. בהיות תקנה קדומה שאין רשות להרבני' שבסביבות והגלילו' להסמיך לשום אדם בסמיכות חבר בקהלתנו [בקהלתו] בלתי ידיעו' רצון ראש ב"ד שלו, בכך באנו להחזיק התיקון ההוא שיהי' ליתר תקוע שלא תמוט. וגורתינו על הש"ץ שבאותו קהלה שלא לקראת [לקרות לשום אדם] בשם חבר לס'ת. ובאם שיודיע הרב של ראש ב"ד לקהל' וישובים תיקון זה ולא ישגיחו, אזי העובר ענוש יענש באיבוד אומנתו ובעונש חרם.

ное, при условіи, если со дня ихъ вступленія въ бракъ прошло 11 лѣтъ и отъ роду имъ не менѣе 30 лѣтъ. Въ прочихъ же частностяхъ должно руководствоваться прежнимъ постановленіемъ. Во всякомъ случаѣ, (этимъ) не должна быть ослаблена сила давнихъ постановленій, которыя существуютъ въ каждой общинѣ на предметъ рукоположенія въ „морену“.

593. Рукоположеніе въ „хаверы“.—Ни въ (главныхъ), ни въ окрестныхъ общинахъ ни одинъ раввинъ никого не въ правѣ рукоположить (въ „хаверы“), кромѣ лицъ, закимавшихся ученіемъ непрерывно два года со времени вступленія въ бракъ. Однако, какъ въ главныхъ, такъ и въ окрестныхъ общинахъ предсѣдателю суда предоставляется право рукоположить всякаго почтеннаго человѣка, извѣстнаго своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ, если на то выразятъ согласіе еще два раввина, стоящихъ во главѣ „іешивъ“. Во всякомъ случаѣ, рукоположеніе должно быть произведено самимъ раввиномъ, а не кѣмъ либо другимъ.

594. Существуетъ давнее постановленіе, запрещающее раввинамъ окрестныхъ общинъ и округовъ рукоположить кого-бы то ни было въ своихъ общинахъ въ „хаверы“ безъ вѣдома и согласія раввина подлежащей главной общины. Нынѣ мы рѣшили подтвердить означенное постановленіе, дабы оно стало основнымъ и ненарушимымъ закономъ. Канторамъ же тѣхъ общинъ мы строго запрещаемъ, при вызовѣ къ Торѣ, величать именемъ „хавера“ (лицъ неудовлетворяющихъ означенному требованію). И если, по оповѣщеніи окрестныхъ общинъ и селеній объ этомъ постановленіи отъ имени раввина главной общины, (тамъ) не будутъ соблюдать его, то виновные въ наказаніе лишаются своихъ должностей и подвергаются отлученію.

*) Ученая степень, ниже „морену“.

תקצ"ה. ואיוז קהלה קמנה שלא הי' להם רב קודם שנת תח"ל
[ומחזיקי] כהיום רב ואינם מחזיקים חמשה בחורים, אין (רשות) למעט שמה
הכנסות של הרב ראש ב"ד שלו.

תקצ"ו. כאשר נתחדש דבר מעתה שכמה אנשים הולכי' וסובבים
את הגליל ויהודא ודורשים ברבים בלי רשות והרמנא מרא דאתרא
ושבעה טובי העיר, הן בבב"כ הן בשאר מקומות, ואומרים שהם מוכיחי'
בשער בת רבי' ומדברים תוכחת מגולה בשפת יתר וביטול דמים (וכנסול
דמי). ונרא' הדברים שקצת לכבוד עצמם הן דורשי'. בכן גזרנו ואומר
[אומר] שמהיום הוא בכלל איסור כולל שלא ליטול את השם לצאת ולבא
לקרות הרבה ולדרוש ולהוכיח ברבי' בלי הרמנ' ורשות מרי' דאתרא וז' טובי
העיר. ובאם יעבור יאמרו לו לך רד זולת שאר עונשי'. ואין ביד ראש
[ה]קהלה א' עם הרב לתת רשו' לשום אדם לסבב מעור לעיר להוכיח ברבים,
כי אם שיסכימו כל ראשי הקהלו' עם הרבני'.

תקצ"ז. אין רשות למנהיגי הקהילה יצ"ו ליתן כתו' וחתו' (כתב) לשום
אדם איש עני ואביון לקבץ על הערים, כ"א באסיפו' כל מנהיגי' עם הר"מ
בצירף הרב נז"י; ושלשה יכולין לעכב שלא יתנו לו כתב. אף כתב מליצה
אין רשאי ליתן כי אם כנ"ל.

595. Въ тѣхъ малыхъ общинахъ, которыя до 408 года (1648 г.) раввиновъ не имѣли, а теперь держать таковыхъ, но не содержать по пяти (учащихся) юношей, нельзя уменьшать доходовъ раввину подлежащей главной общины.

596. Нынѣ завелось новшество: многія лица объѣзжаютъ поселенія евреевъ и какъ въ синагогахъ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ всенародно читаютъ проповѣди, безъ разрѣшенія и согласія мѣстныхъ владыкъ и семи „тувовъ“ (предводителей) города. Они утверждаютъ, что занимаются публичными увѣщаніями, но велерѣчиво и язвительно произносятъ публичныя обличенія. Изъ обстоятельствъ же видно, что они въ своихъ проповѣдяхъ отчасти руководствуются личнымъ тщеславіемъ. Въ виду этого мы строго постановили: отнынѣ повсемѣстно воспрещается выступать кому бы то ни было самозванно, въ качествѣ витіи и проповѣдника, съ публичными обличеніями, безъ согласія и разрѣшенія мѣстнаго владыки и семи „тувовъ“ города. Ослушнику же слѣдуетъ крикнуть: сойди (съ амвона)!,—помимо прочихъ наказаній. Одна изъ главныхъ общинъ со своимъ раввиномъ не въ правѣ выдать кому бы то ни было разрѣшенія на объѣздъ городовъ съ публичными обличеніями, безъ согласія всѣхъ главныхъ общинъ съ (ихъ) раввинами.

597. Предводители общинъ въ правѣ выдать бѣдному или нищему письменное, за печатью, разрѣшеніе на сборъ пожертвованій по городамъ не иначе, какъ на собраніи всѣхъ предводителей, купно съ областнымъ старшиной и раввиномъ,—причемъ трое могутъ воспрепятствовать выдачѣ документа. Даже рекомендательное письмо они не имѣютъ права выдать иначе, какъ вышеуказаннымъ образомъ.

תקצ"ה. באיזה קהלה מסביבות והגליל אשר יוגבה ב"ד [עדות] הן דיני ממונו או קטנות ומריבות וש[אר] דבריו, יכתבו הב"ד ההוא את כל דבריו עד ההוא דבריו כהוותן; ואף שבדבריו עד ההוא יש זכות לצד שכנגדו יכתבו [ו] ג"כ למען [ו] ה' דבר ולא חצי דבר, בעונשים קשים על הושבים בב"ד באם שיעכבו.

תקצ"ט. שום מנהיג אינו רשאי להיות שר ייבר אצל המוכסן כלל וכלל; ואם יהיה איזו שרייבר פסול דאורייתא להרב או להמנהיג, אזי בכל עסק המכס אינו רשאי לישב הרב או המנהיג ההוא.

ת"ר. אלמן שבא מעיר אחרת ונשא אשה במקום אחר ולו בנים קטנים כבן ט' שנים ולמטה, הרי לבנים ההם חזקת ישוב בקהלה ההוא כאחד מתושבי הקהלה וכאזרח הארץ ולכל דבר שבקדושה מיד ולדורות, וכן יקום וכן לשעבר.

ת"ר א. באם יתהווה איזה נתינו' גלגולת מהמלך יר"ה, מהיום יתנהגו כפי הפנקס (הפסק) הקדום שנעשה ממצוקי הארץ בשנת תמו"ל, שיגבו

598. Если въ одной изъ окрестныхъ или окружныхъ общинъ судомъ будетъ производиться допросъ свидѣтеля, какъ по судебнымъ дѣламъ о денежныхъ искахъ и ссорахъ, такъ и по прочимъ спорнымъ дѣламъ,—то судъ обязанъ записать всѣ слова того свидѣтеля совершенно такъ, какъ они были имъ сказаны. И если слова того свидѣтеля говорятъ въ пользу противной стороны, они также должны быть записаны, дабы дѣло было изложено со всей полнотой, а не на половину. Если же засѣдающіе въ судѣ будутъ препятствовать (этому), то они подвергаются строгимъ наказаніямъ.

599. Ни одинъ предводитель отнюдь не въ правѣ состоять „шрейберомъ“ (писаремъ) у откупщика. Если же „шрейберу“ (вслѣдствіе его близкаго родства) съ предводителемъ или раввиномъ по закону не разрѣшается быть на судѣ свидѣтелемъ (по ихъ дѣламъ), то предводителю или раввину возбраняется засѣдать по всѣмъ дѣламъ объ откупѣ.

600. Если при вдовцѣ, прибывшемъ изъ другого города и женившемся въ новомъ мѣстѣ, будутъ малыя дѣти, начиная съ 9 лѣтъ и моложе, то дѣти пользуются въ той общинѣ одинаковыми правами со всѣми коренными членами общины и гражданами страны, какъ въ отношеніи „хезкатъ-ишувъ“, такъ и въ отношеніи всѣхъ дѣлъ, связанныхъ со святыней. Это остается въ силѣ отнынѣ и во вѣки, и примѣнимо также къ прошедшему времени.

601. Отнынѣ, въ случаѣ установленія королемъ—да возвысится слава его—какого либо поголовнаго сбора, должно руководствоваться прежними постановленіями Пинкоса, изданными авторитетами страны въ 415 году (1655 г.), а именно: три части взыскивается по (окладамъ) областного сбора и двѣ части по (раскладкѣ) поголовной подати. И всѣ установленныя тамъ част-

ג' חלקים עפ"י סכום ושני חלקים ע"פ גלגולת. וכל יתר פרטי דבריו הנאמרים שם יקום בכל תוקף מעשה המדינה וכמבואר שם.

תר"ב. הנה כאשר ראינו גודל מורח הציבור שנעשה בוועד המדינה מחמת רוב הקרואי לס"ת, ראינו לתקן שלא יהא [יהי] נקראים לס"ת כי אם הרבנים ור"מ. ורשות ביד הר"מ לכבד מחוץ לשלחן ו' אנשים ולא יותר, ולא יעשה מי שבירך רק שנים ולא יותר. וכן בשבתות וי"ט בכל הקהל אין לעשות יותר מן שנים מי שבירך, אם לא מי שבירך שהוא מן חצי זהב ולמעלה. וגזרתנו על כל החזני' שלא לעבור על זה.

תר"ג. מלפנים זאת [זכרון בספר] בפנקס המדינה למעט בסעודות במה דאפשר. אף אנחנו מסכימים לדבר זה: שלסעודת ברית מילה לא יקראו כי אם שני מנינים ובתוכם רב וחזן ושמש וכל קרובי פסולי' ואפילו מדאורייתא; ולסעודת התונה לא יהי' נקראי' כ"א ג' מניני' בשעת הדרשה ובתוכם ג"כ כנ"ל; ובסעודה אחרת רק שני מניני' ג"כ כנ"ל. ובכל מנין מחויב להיו' שני

ности дѣла также должны сохранить за собою всю силу областного акта, согласно разъясненному тамъ.

602. Видя, какъ сильно затрудняется собраніе молящихся въ синагогѣ многочисленными приглашеніями къ чтенію Торы во время Областного Ваада, мы рѣшили установить, чтобы къ чтенію Торы приглашались лишь раввины и областной старшина, при чемъ областными старшинамъ предоставляется право почтить (приглашеніемъ къ Торѣ) еще 6 лицъ изъ числа не засѣдающихъ за столомъ (Областного Ваада), но не больше. Провозгласить „Ми-шебейрахъ“ *) можно только въ честь двухъ лицъ, но не больше. По субботамъ и праздникамъ во всѣхъ общинахъ также нельзя провозгласить „Ми-шебейрахъ“ больше, чѣмъ въ честь двухъ лицъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по поводу „Ми-шебейрахъ“ жертвуется въ пользу синагоги полузолотый или больше. Мы строго предписываемъ всѣмъ канторамъ не нарушать сего (постановленія).

603. Съ давнихъ поръ записано въ Пинкосѣ объ ограниченіи пиршествъ (званныхъ обѣдовъ и ужиновъ) елико возможно. Мы также согласны съ тѣмъ, что на пирь по случаю обряда обрѣзанія, не слѣдуетъ пригласить больше двухъ „миньянимъ“. Въ это число входятъ уже раввинъ, канторъ и шамешъ, а также всѣ родственники—даже тѣ, которые, по закону Торы, не имѣютъ права быть свидѣтелями на судѣ (по дѣламъ хозяина). На свадебный пирь, ко времени произнесенія женихомъ свадебной рѣчи, разрѣшается пригласить не больше трехъ „миньянимъ“, въ томъ числѣ и вышеуказанныя лица. На другіе же пиры—не больше двухъ „миньянимъ“, также согласно вышеуказанному. Въ каждомъ миньянѣ

*) Молитва о ниспосланіи счастья тому или другому лицу, произносимая канторомъ по предложенію лица, приглашаемаго къ Торѣ, которое по этому поводу жертвуетъ что нибудь на нужды синагоги. (Примѣч. переводчика).

עניים. ואנחנו גוזרים בכל תוקף על (האלוף הראש) פ"ה שישגחו [שישגח] בחדשו על זה שלא יחתו בריסטר יותר. וגזרתנו על כל מנהיגי' ובפרט על פה"ה שלא לעבור. והעובר ענוש יענש ביתר שאת. וגזרתנו על השמש שלא יקרא (לסעודה) יותר. וכל מנהיג וראש שיהי' מיושבי סעודה ויראה שיש [שם] על הסעודה זאת יותר מהקצוב [מהקצבה] הנ"ל מחויב להעניש את העובר מי שיבא לסעודה בלתי קריא' השמש.

תר"ד. סעודה בלילה שלפני ברית המילה שנקר' וואך אסור לעשות.

תר"ה. יען אשר ראינו [שהר] יבית נשך [נמשך] [נושך] במאור מאוד עד אשר לא קם הרוח ביהודי' הלווי', גזרנו ואמרנו שלא יוקח מיהודי' רווחים יותר מן זהו' פו' מכל מאה זהו' לכל שבוע ושבוע; וכל הממעט בלקיחה יוסיפו לו מן השמים; ומן [ה]ערלי' ל' לא יוקח יותר מן תש"ל (חצי שוק ליט') מן ק"ז מפני חילול השם. וכן [אכן] מי שהולותו [שהלוותן] למטה מיש"ל רשות ביד המנהיגים לוותר להוסיף בלקיחה לפי ראות עיניהם.

תר"ו. מעות קו' ערמני' הנרשם בפנקס השייך להרב רב"ה (בדה"ג) פירשו [פירושו]: כל איש ואיש מהסביבות וגליל אשר פורק [פורע] מס

должно быть двое бѣдныхъ. И мы очень строго предписываемъ мѣсячному „парнесу“ (очередному попечителю) наблюдать въ теченіе своего мѣсяца за тѣмъ, чтобы въ „реестръ“ больше (установленнаго числа) не вносили. Всѣмъ предводителямъ и въ особенности мѣсячнымъ „парнесамъ“ мы предписываемъ не нарушать (этого постановленія). Нарушители же будутъ наказаны съ особенной строгостью. Шамешу приказываемъ не приглашать на пиръ больше (положеннаго числа). А если какой нибудь предводитель и главарь, который будетъ среди участниковъ пира, замѣтитъ, что на этомъ пирѣ больше гостей, чѣмъ выше установлено, то онъ обязанъ подвергнуть наказанію того ослушника, который явился на пиръ безъ приглашенія шамеша.

604. Въ ночь передъ обрядомъ обрѣзанія запрещается устраивать пиръ, называемый „вахъ“ *).

605. Въ виду того, что проценты (по ссудамъ) стали настолько разорительны, что заемщики-евреи не въ силахъ это выдержать, мы строго постановили, чтобы съ евреевъ взимались проценты не больше одного злотаго со 100 золотыхъ въ недѣлю, а тому, кто будетъ брать еще меньше, да воздадутъ съ Неба больше. Съ неевреевъ же нельзя взимать больше полукопы литовской со ста золотыхъ, дабы тѣмъ избѣгнуть оскверненія имени Божія. Однако, если заемъ меньше 10 литовскихъ копъ, то предводителямъ предоставляется сдѣлать послабленіе и повысить проценты, по своему усмотрѣнію.

606. Отмѣченныя въ Пияносѣ и идущія въ пользу раввина главнаго суда „квартнерныя“ деньги должно понимать такъ, что каждый плательщикъ податей въ окрестныхъ общинахъ и окру-

*) Wache—бдѣніе, стража вокругъ новорожденнаго.

יתן וג"ל. וכל קהלה וקהלה מחויבים לשלוח להרב דבה"ג יצ"ו המגיע מהם בכל שנה ושנה ח"י אייר. ואיזה קהלה אשר לא ישלחו ליד הרב הרשו' ביד הרב לשלוח לקהלה ההוא איזה אדם שיעלה לר"ג [לרגל] לגבות המעות קווערטניר. ואותן הקהלה ישלמו להמשולח ההוא שכר הליכותו [השליחות]. ואיזה קהלה אשר יש להן [רב] ומחזיקים [ישיבתו] [בישיבה] יתנו [יתנו] מעות קווערטניר לפי ראות עיני ראש (ראשי) הקהלה ראש ב"ד שלהם. **תר"ז.** ולמען להחזיק ידי תופסי משוט התורה והלומדים יצ"ו אמרנו, שאין רשות להשמאים להמיל עליהם גורא רב' בנתינו' מסים, ומחויבי' להקל מעליהם עול המסים אשר תורתם אומנתם, ובפרט מי שהי' תופסי' ישיבו' למען יגדיל תורה. וכל מנהיגים שבכל קהלה וקהלה מחויבים להשגיח ע"ז ולהקל לפי ראות עיניהם כזה [כזה].

תר"ח. איזה למדן שיק[ו] כל לאב"ד לאיזה קהלה אחרת וירצה לעקור דירתו למכון שבתו אשר נתקבל שמה, אזי אם אין השגת ידו רק ג' מאות זהו' אין רשות להקהל שלו [לעכב ו] לעקל אותו מחמת פרעון חובות; ומשלשה [ומש'] ומעלה עד אלף זהו' יתן מהמותר; דהיינו מן ג' מאות ולמעלה חלק חמישות, דהיינו מן תש"ז, ומאלף ולמעלה יתן חלק ששית. **תר"ט.** כי יהי' דבר משפט בין איש ובין רעהו הן בקהלה הן בסביבות

гахъ вносить по 6 грошей литовскихъ, и всѣ общины обязаны отсылать что съ нихъ слѣдуетъ раввину главнаго суда ежегодно въ день 18-го Іяра. Если же кабая нибудь община не отошлетъ (этихъ денегъ) раввину, то онъ въ правѣ послать къ празднику въ ту общину человѣка для взысканія „квартнерныхъ“ денегъ, и та община обязана заплатить посланному за его поѣздку. Тѣ же общины, у которыхъ имѣются раввины и которыя содержатъ свои „іешивы“, уплачиваютъ „квартнерныя“ деньги по усмотрѣнію главнаго суда ихъ главной общины.

607. Дабы поддержать лицъ, стоящихъ у кормила Торы и посвящающихъ себя ученію, мы подтвердили, что раскладчики податей не въ правѣ отягощать ихъ большими окладами, но обязаны облегчать податное бремя тѣмъ, чья профессія—наука, и въ особенности тѣмъ, кто раньше содержалъ іешиву для возвеличенія Торы. Предводители же всѣхъ общинъ обязываются наблюдать за этимъ и, по своему усмотрѣнію, предоставлять (ученымъ) соотвѣтственныя льготы.

608. Если ученый, избранный предсѣдателемъ суда (раввиномъ) въ другой общинѣ, пожелаетъ покинуть мѣсто своего жительства, чтобы переселиться въ мѣсто своего служенія, куда онъ былъ приглашенъ, то для покрытія его долговъ кагалъ не въ правѣ наложить запретъ на его имущество, если его достатокъ не превышаетъ трехъ сотъ золотыхъ; если же онъ имѣетъ отъ 300 до 1000 золотыхъ, то съ лишняго противъ 300 золотыхъ и до 700 золотыхъ онъ долженъ отдать (въ уплату долга) пятую часть, а съ 1000 золотыхъ—шестую часть.

609. Если въ (главной) общинѣ или въ окрестныхъ общинахъ

וגלילו' ויבא לדון לבר"ה[ג] הן בעצמו[ם] או בע"כ (באי כחם), בעניני' שירד לחזקת מחמת (מחיה) אורנדאה ומסירות וחילול השם והכאות ושם רע, אינו [אינם] רשאים הצדדים בשום אופן כלל לדון אותו דבר בוכל"א, כ"א להקריב את משפטן לפני ברה"ג בפני המנהיגים [המנהיג] והרב יצ"ו, והם ידונו או יבררו להם בוררים לישוב עם הרב.

תר"י. מנהיגי הקהלות ראשים [ראשיות] וסביבות וגלילו' אינם רשאים לקחת פסק ג' על מ' אשר נפסק במושב זקנים ולא שכר חתימה, וכן מן איזה עסק שכירות הכנסות לקהל [הקהל] כגון משאפיו ואורנדאי ומאקסי וקראפקי וחזקת ישוב ומעות פשרה וכדומה לזה במושב זקנים אין רשות ג"כ ליקח (מעות פסק). אמנם אם הם יח' נבררים מאלופי מנהיגי הקהלה יצ"ו עם הר[ב] יצ"ו לברר עסקי[ם] [הנ"ל, (אזי) גם המנהיגים רשאים ליקח ש"ט (שכר טרחת)?] כאשר יצא מפי האלופים כמה יקחו המנהיגים. וממנו אין להוסיף. ואם יודע הדבר שאיזה מנהיג יעבור על א' מאלה הנ"ל ענוש יענש בכל חומרות חרם שבועלם, וא' יוכל לעורר ע"ז.

תר"א. משאפיו' וקראפקי ואורנדא' וכדומה לזה אינם רשאים להתחזק מן המנהיגים כי אם שנים ולא שלשה כלל וכלל, ואפי' א' ממנהיגים ווכל לעכב. ואותן [ואופן] הנהגתם בקהלות ובסביבות יתקנו מנהיגי הקהלה יצ"ו עם הרב יצ"ו.

и округахъ возникнетъ судебное дѣло о хазакѣ на аренду, о доносахъ, клеветахъ, побояхъ или опозореніи, и оно, по собственному ли желанію сторонъ или помимо ихъ воли, дойдетъ до главнаго суда, то стороны отнюдь не въ правѣ передать дѣло на рѣшеніе третейскаго суда, но обязаны представить его на разсмотрѣніе главнаго суда, въ присутствіи предводителей и (главнаго) раввина, которые либо сами его разберутъ, либо представятъ имъ (сторонамъ) выбрать третейскихъ судей для засѣданія съ (главнымъ) раввиномъ.

610. Предводители главныхъ и окрестныхъ общинъ и округовъ не вправе ни брать плату за рѣшеніе дѣлъ въ засѣданіяхъ старѣйшинъ и за приложеніе печати, ни (взимать) что либо въ свою пользу съ дѣлъ по откупѣ доходныхъ статей кагала, какъ то: съ „чоповаго“ сбора, арендъ, „таксы“, „коробки“ и „хезкаты-ишувъ“. Нельзя также брать плату за мировыя сдѣлки и тому подобныя, когда онѣ заключаются въ засѣданіи старѣйшинъ. Однако жъ, если (судьи) будутъ избраны предводителями общины вмѣстѣ съ раввиномъ для разбора вышеозначенныхъ дѣлъ, то и они въ правѣ получить вознагражденіе за свой трудъ, при чемъ главари опредѣляютъ, сколько именно слѣдуетъ получить предводителямъ (судьямъ); больше же этого имъ брать не полагается. Если же станетъ извѣстнымъ, что какой либо предводитель нарушилъ одинъ изъ пунктовъ вышеизложеннаго постановленія, то онъ въ наказаніе подвергается строжайшему отлученію со всѣми его тяжкими послѣдствіями, причемъ всякій можетъ обратить вниманіе на это (злоупотребленіе).

Въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества (С.-Петербургъ, Бассейная 35, кв. 7) ПРОДАЮТСЯ слѣдующія книги:

1-й томъ

Областного Пинкоса Ваада Литвы,

содержащій акты 1623—1662 г.

Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра **И. И. Тувима**, подъ редакціей и съ предисловіемъ **С. М. Дубнова**.

Цѣна 1-го тома 2 руб. 50 коп.

2-й томъ „Регестъ и Надписей“.

Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, а равно членамъ Историко-Этнограф. Общества, 1-й томъ «Регестъ и Надписей» (80—1670 г.), продается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой (вмѣсто 3-хъ руб.).

Печатается 3-й томъ „Регестъ“.

РЕГЕСТЫ И НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи: т. I. (80—1670 г.). Ц. 3 р.; томъ II (1671—1739 г.). Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ: документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ. Томъ 1 (1388—1550 г.), ц. 2 руб.; т. 2 (1550—1569 г.) ц. 2 руб.

НВ. Третій томъ: Документы къ исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569)—распроданъ.

Членамъ Еврейск. Историко-Этнограф. Общества и подписчикамъ „Еврейской Старины“ дается скидка въ 25 проц.

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРІЯ ЕВРЕЕВЪ

С. М. ДУБНОВА.

ТОМЪ I, въ переработанномъ изданіи (древнѣйшій и древній періодъ, 656 страницъ. Спб. 1910). Цѣна—3 руб. 25 коп.; вмѣстѣ съ II и III томами (средніе вѣка и новое время)—7 руб.; въ двухъ изящныхъ переплетахъ—8 руб.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

ПИСЬМА О СТАРОМЪ И НОВОМЪ ЕВРЕЙСТВѢ, систематически обработанное изданіе. Спб. 1907. Цѣна 1 руб. 20 коп.

УЧЕБНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ для школъ и самообразованія
Три части. Цѣна каждой 50 коп.

ГЛАВНЫЕ СКЛАДЫ: 1) Книжный магазинъ **А. Г. Сыркина**, въ **Вильнѣ**. 2) Книжный складъ „Общественная Польза“, **С.-Петербургъ**, **В. Подъяческая**, 39. 3) Книжный магазинъ „Эзро“, Спб., **Садовая**, 52.

Продолжается подписка на 1912 годъ на трехмѣсячникъ

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(4-й годъ изданія),

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ, подъ редакціей С. М. ДУБНОВА.

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ матеріаламъ, документальный матеріалъ въ подлинникахъ и переводахъ, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, отчеты о публичныхъ засѣданіяхъ Евр. Истор.-Этн. О-ва, прочитанныхъ рефератахъ и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан-скій, М. Балабанъ (Львовъ), Г. М. Бараць, С. Х. Бейлинъ, Беаъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, С. С. Вермель, М. М. Винаверъ, М. А. Вишницеръ, И. В. Галантъ, Д-ръ А. Я. Гарнави, Ю. И. Гессенъ, С. М. Гольдштейнъ, С. А. Городецкій, Я. И. Израильсонъ, Д-ръ І. Юффе, М. Г. Коганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробковъ, М. И. Кулишеръ, І. М. Кулишеръ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Марекъ, И. Ю. Марконъ, С. Метиславская, Д. С. Пасманикъ, С. В. Познеръ, Л. А. Севъ, Г. Б. Слюзбергъ, С. М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, М. А. Тривусъ, Д-ръ И. І. Тувимъ, С. Л. Цинбергъ, Х. З. Черновицъ, И. Шипперъ (Львовъ), Д-ръ М. Шорръ (Львовъ), Л. Я. Штернбергъ, Д-ръ П. А. Ямпольскій, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.

НВ. Члены „Еврейск. Историко-Этнограф. Общества“, годовой взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ бесплатно, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей (платящихъ 3 руб.) цѣна журнала 3 рубля. Отдѣльные комплекты журнала за 1909, 1910 и 1911 г.г. продаются по 4 руб. за годъ; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (вмѣстѣ съ приложеніемъ „Литовскаго Пинкоса“).

Выписывающіе комплекты за три года (1909, 1910 и 1911 г.г.) платятъ 10 руб.; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ—8 руб.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подпискѣ): Комитету „Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества“, С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, д. № 6, кв. 24.

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензіи и періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ, В. О., 18 линія, д. 9.

Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія.

Издатель: Еврейское Историко-Этнограф. О-во (уполномоч.—С. М. Гольдштейнъ).

Редакторъ С. М. Дубновъ.

